

## **Foreløbige effektberegninger af Baselkomitéens forventede anbefalinger til kapitaldækning i kreditinstitutter**

### **Introduktion**

Baselkomitéen forventes at offentliggøre en række anbefalinger vedrørende kreditinstitutters kapitalkrav. Disse anbefalinger udgør sammen med tidligere offentliggjorte dokumenter på bl.a. markedsrisikoområdet en større pakke, som potentielt kan få stor betydning for danske penge- og realkreditinstitutters kapitalkrav, når den implementeres i EU.

Erhvervsministeren har i den forbindelse nedsat en ekspertgruppe med de to hovedformål at skabe et overblik over effekterne af anbefalingerne for danske kreditinstitutter og at identificere væsentlige danske interesser i anbefalingerne. Ekspertgruppen består af Erhvervsministeriet, Finanstilsynet, Finansministeriet, Økonomi- og Indenrigsministeriet, Nationalbanken og eksperter fra bank- og realkreditsektoren.

Dette notat redegør for Ekspertgruppens foreløbige skøn over effekten af Baselkomitéens samlede pakke af anbefalinger baseret på Finanstilsynets vejledning og retningslinjer. Som beskrevet senere i notatet er der væsentlige usikkerheder ved dette skøn. Flere af Baselkomitéens anbefalinger er ikke færdiggjorte endnu, og der foregår fortsat forhandlinger mellem komitéens medlemslande. Beregningerne er således baseret på Ekspertgruppens forventninger til de endelige anbefalinger. Baselkomitéen har offentliggjort de endelige anbefalinger for markedsrisiko. Disse er inkluderet i de nedenstående beregninger i den form, som EU-kommissionen har foreslået i forbindelse med revidering af CRR/CRD.

Ekspertgruppens foreløbige skøn er, at de største danske institutters kapitalkrav vil stige med i størrelsesordenen 64-92 mia. kr., såfremt Baselkomitéens anbefalinger indføres i den form, som er lagt til grund for beregningerne. Det svarer til en stigning på 27-39 pct. i forhold til allerede kendte fremtidige kapitalkrav. Det betydelige interval afspejler hovedsageligt en usikkerhed om de endelige anbefalinger fra Baselkomiteen. Dette skøn er baseret

på indberetninger til Finanstilsynet fra de fem største danske SIFI'er<sup>1</sup>. Ekspertgruppen har ikke vurderet anbefalingernes effekt for små og mellemstore institutters kapitalkrav.

Ekspertgruppens beregninger viser, at stigningen i kapitalkravene i høj grad skyldes det såkaldte gulv under risikovægtede poster. Dette gulv berører udelukkende de institutter, der anvender interne modeller til at beregne kapitalkrav. Det indbefatter samtlige danske SIFI'er. Hvis de interne modeller giver et lavere kapitalkrav end gulvet, der er baseret på de reviderede standardmetoder, erstatter gulvet resultatet fra de interne modeller<sup>2</sup>.

Derudover viser Ekspertgruppens beregninger, at Baselkomitéens anbefalinger vil øge kapitalkravene for både realkreditinstitutter og pengeinstitutter. Institutternes stigninger i kapitalkrav er således drevet af, at et gulv baseret på standardmetoderne vil føre til stigninger i kapitalkrav for de fleste af institutternes porteføljer. Beregningerne viser samtidig, at realkreditlån, både til husholdninger og virksomheder, vil blive ramt relativt hårdere end andre risikoområder. Herudover er det særligt erhvervsudlån og markedsrisiko, der vil opleve store stigninger i kapitalkravene.

### **Kilder til usikkerheder**

Baselkomitéens medlemslande forhandler fortsat om udformningen af anbefalingerne. Selvom anbefalingerne også vil skærpe kravene til brugen af interne modeller og revidere standardmetoderne, er det særligt gulvet under risikovægte, der har stor fokus både i en dansk og i en europæisk kontekst. Det er dog også størrelsen og udformningen af dette gulv, der er størst usikkerhed om i Baselkomitéen.

Ekspertgruppen har i sit skøn anvendt et gulv under risikovægte i intervallet 70-75 pct. af standardmetoderne. Gulvet er beregnet som et overordnet gulv, der gælder på tværs af risikotyper (kreditrisiko, markedsrisiko og operationel risiko). Det mest sandsynlige er, at gulvet vil være et overordnet gulv under risikovægte, dog potentielt med mulighed for blidere indfasning for boliglån ved opfyldelse af specifikke betingelser. Det er ikke klart, om de danske institutter opfylder disse betingelser.

I den forbindelse skal det pointeres, at forskellen mellem Ekspertgruppens laveste skøn (64 mia. kr.) og det højeste skøn (92 mia. kr.) er baseret på de mest sandsynlige udfald for gulvets kalibrering. Skønnet indeholder også

---

<sup>1</sup> Beregningerne er baseret på tal fra Danske Bank, Nykredit, Jyske Bank, Nordea Kredit og Sydbank. Disse fem institutter dækker langt størstedelen (ca. 85 pct.) af den samlede danske bank- og realkreditsektor.

<sup>2</sup> I det nuværende regelsæt er der et gulvkrav på 80 pct. af kravet under Basel I-reglerne, der er bindende for et af de danske SIFI-institutter. Det nuværende gulv er et såkaldt gulv på kapital, der er et sidestillet krav, som beregnes uden søjle 2 og buffere.

forskellige antagelser om rabatten for små og mellemstore virksomheder (SMV'er), som i øjeblikket er gældende i EU<sup>3</sup>, samt om effekten af ændringerne på markedsrisikoområdet. Begge dele påvirker også standardmetoderne, der er udgangspunktet for beregningen af gulvet. Den endelige effekt kan falde uden for intervallet, hvis forudsætningerne bag beregningerne ændres. En uddybende beskrivelse af beregningsforudsætningerne kan findes i bilaget til dette notat.

Derudover ligger der også en væsentlig usikkerhed i processen efter Baselkomitéens offentliggørelse af anbefalingerne. Da anbefalingerne udelukkende fungerer som retningslinjer, skal de omsættes til konkret EU-lovgivning, som besluttet af EU's Ministerråd og Europa-Parlamentet efter forslag fra Kommissionen. Rådet (ECOFIN) har i den forbindelse den 12. juli 2016 tilkendegivet, at EU-landene ikke forventer, at anbefalingerne vil øge den samlede banksektors krav til kapital signifikant, samt at kapitalkravenes risikofølsomhed bevares<sup>4</sup>. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at kravene til institutter i de enkelte lande kan stige signifikant.

Processen i EU kan give anledning til ændringer i forhold til Baselkomitéens anbefalinger. Baselkomitéen har eksempelvis allerede offentliggjort sine anbefalinger til kapitaldækning af markedsrisiko, og de er i øjeblikket til forhandling i EU.

Ekspertgruppens skøn tager højde for den kommende implementering i EU på to områder. For det første inkluderes en række forskellige antagelser om rabatten for SMV'er som nævnt ovenfor. For det andet inkluderer skønnet det foreløbige EU-forslag til kapitaldækning af markedsrisiko<sup>5</sup>.

Tidshorizonten er en væsentlig usikkerhedskilde. Baselkomitéens anbefalinger forventes desuden at indeholde en lang indfasningsperiode. Baselkomitéen forventes at lægge op til, at kravene først skal være fuldt indfaset i 2027, men der kan jf. tidligere indfasninger af direktiver være en tidligere markedseffekt.

Endelig skal det understreges, at Ekspertgruppens skøn bygger på et øjebliksbillede. Det tager blandt andet ikke højde for, at institutterne ved tilpasning af porteføljer kan mindske effekterne. Det tager heller ikke højde for, at myndighedernes krav til institutterne kan ændre sig som følge af de nye krav. Omfanget af institutternes individuelle kapitalkrav (søjle 2-krav) må

---

<sup>3</sup> I de nuværende kapitaldækningsregler i EU får kreditinstitutter en rabat på ca. 25 pct. på kapitalbelastningen af SMV'er. Rabatten er i øjeblikket under revision i EU. Det forventes samtidig, at Baselkomitéen vil anbefale en lempeligere behandling af denne type virksomheder.

<sup>4</sup> <http://www.consilium.europa.eu/da/press/press-releases/2016/07/12-conclusions-banking-reform/>

<sup>5</sup> Forslaget om en indfasningsrabat af ændringerne til markedsrisiko er behandlet forskelligt og medvirker til at øge intervallet. Se bilaget for en nærmere beskrivelse.

forventes at falde i takt med stigende søjle 1-krav. I Ekspertgruppens skøn antages det således, at institutternes nuværende søjle 2-krav forbliver uændrede i kroner og øre<sup>6</sup>. Det kan have en væsentlig effekt på effektberegningerne at ændre denne antagelse.

Hvorvidt institutterne vil øge deres kapitalisering med mere eller mindre end det beløb, som kapitalkravet forventes øget med, kan ikke siges med sikkerhed. På den ene side kan der argumenteres for, at kapitalen øges mere for at sikre en procentuelt uændret overdækning. På den anden side kan der argumenteres for, at kapitalen øges mindre ud fra en betragtning om, at markedets krav til kapitalisering ikke øges lige så meget som kapitalkravene.

### De væsentligste effekter

Ekspertgruppens skøn med en stigning i kapitalkrav på 64-92 mia. kr. viser, at Baselkomitéens anbefalinger forventes at få en væsentlig effekt for danske kreditinstitutter. Anbefalingerne indeholder mange ændringer i forhold til den nuværende lovgivning, men det er i al væsentlighed gulvet under risikovægte, der er hovedårsagen til kapitalkravstigningerne.

Da gulvet under risikovægte dækker alle typer risiko, har Ekspertgruppen set nærmere på, hvor de største effekter kan findes i institutternes porteføljer. Ekspertgruppen finder, at kapitalkravene særligt stiger for realkreditlån, både til husholdninger og virksomheder. Herudover er det særligt erhvervsudlån og markedsrisiko, der vil opleve store stigninger i kapitalkrav.

Ekspertgruppens foreløbige beregninger viser således, at lidt under halvdelen af den samlede effekt kan henføres til stigninger i kapitalkrav for realkreditlån – både til husholdninger og virksomheder<sup>7</sup>. Tabel 1 viser den beregnede stigning i kapitalkrav under forskellige antagelser. Beregningerne er baseret på indberetninger, hvor koncernerne har isoleret effekten på deres realkreditlån. Ekspertgruppen finder samtidig, at den relative stigning for realkreditlån er større end for andre risikoområder. Det viser således, at realkreditlån rammes relativt hårdere end andre områder. En nærmere beskrivelse af tilgangen bag disse beregninger, herunder en uddybning af reduktionen i markedsrisiko og SMV-rabatten, kan ses i bilaget.

<sup>6</sup> Søjle 2-krav er en korrektion til kapitalkravet i søjle 1 på områder, hvor søjle 1-kravet ikke er fuldt dækkende for risikoen.

<sup>7</sup> Hvor meget af den samlede effekt, der kan henføres til realkreditlån, afhænger af forudsætningerne bag beregningerne, dvs. om der ses på den nederste eller øverste del af intervallet. En effekt fra realkreditlån på omkring halvdelen af den samlede effekt er beregnet ud fra Ekspertgruppens bedste bud på effekten af Baselkomitéens endelige anbefalinger.

Tabel 1 - Stigning i kapitalkrav: Samlet effekt og heraf realkredit

Mia. kr. (relativ stigning i pct.)	<u>- Outputgulv 70 pct.</u>	<u>- Outputgulv 75 pct.</u>	<u>- Outputgulv 75 pct.</u>
	<u>- Reduktion af markedsrisiko 35 pct.</u>	<u>- Reduktion af markedsrisiko 20 pct.</u>	<u>- Reduktion af markedsrisiko 20 pct.</u>
	<u>- CRR2/Basel SMV-rabat</u>	<u>- CRR2/Basel SMV-rabat</u>	<u>- Basel SMV-rabat</u>
	<u>rabat</u>	<u>rabat</u>	
Koncern	64 (27 pct.)	85 (36 pct.)	92 (39 pct.)
-Heraf realkreditudlån	32 (46 pct.)	39 (55 pct.)	N/A*

\* Der er ikke modtaget indberetninger af realkreditudlån med Basel SMV-rabat

Ekspertgruppens foreløbige beregninger viser, at stigningen i kapitalkravet overvejende kan henføres til en stigning i kapitalkravet vedr. kreditrisiko, jf. tabel 2. En stor del af denne stigning kan henføres til en stigning i kapitalkravet for store erhvervseksponeringer samt boliglån.

Beregningerne viser også, at en ganske betydelig del af den samlede effekt skyldes stigninger i kapitalkrav for markedsrisiko<sup>8</sup>. Det skal ses i lyset af, at markedsrisiko udgør mindre end en tiendedel af de deltagende institutters samlede risikovægtede poster og altså dermed udgør en relativt stor del af den samlede stigning.

Tabel 2 - Stigning i kapitalkrav: Samlet effekt fordelt på risikotyper\*

Mia. kr.	<u>- Outputgulv 70 pct.</u>	<u>- Outputgulv 75 pct.</u>
	<u>- Reduktion af markedsrisiko 35 pct.</u>	<u>- Reduktion af markedsrisiko 20 pct.</u>
	<u>- CRR2/Basel SMV-rabat</u>	<u>- CRR2/Basel SMV-rabat</u>
Koncern	64	85
- Kreditrisiko	61	75
- Heraf store erhverv	29	34
- Heraf SMV	6	8
- Heraf boliglån	21	24
- Heraf andet	5	9
- Markedsrisiko	6	13
- Operationel risiko	-3	-3 <sup>9</sup>

\*Kreditrisiko er ikke udspecificeret med Basel SMV-rabat

Det er vigtigt at understrege, at beregningen bag tabel 2 er på koncernniveau og dækker altså over både bank- og realkreditudlån. Denne effekt er

<sup>8</sup> Som for realkreditlån er den relative effekt af ændringerne til markedsrisiko beregnet ud fra Ekspertgruppens bedste bud på effekten af de kommende regler.

<sup>9</sup> Årsagen til den negative effekt for operationel risiko i tabel 2 er, at outputgulvet er beregnet som et overordnet gulv på tværs af risikotyper. For alle institutter gælder det, at 75 pct. (gulvet) af det forventede kommende krav under standardmetoden for operationel risiko er lavere end det nuværende krav, og samlet fremstår det dermed som en reduktion af kapitalkravet.

dermed ikke i tillæg til stigningen i kapitalkrav til realkreditudlån nævnt i tabel 1. I indberetningerne, der er grundlag for beregningerne, er det den samlede effekt for realkredit, der er isoleret på koncernniveau, og det er derfor ikke muligt at opdele effekten fra eksempelvis erhvervsudlån i bank og realkredit.

### **Ekspertgruppens foreløbige vurdering**

Internationale regler for kapitalkrav medvirker til at sikre lige konkurrencevilkår for de institutter, der opererer på tværs af landegrænser. Det er samtidig vigtigt, at de internationale regler tager højde for risiko, således at de mest risikable eksponeringer bliver kapitalkravsbelastet hårdest, samt tager højde for regionale forskelle og velfungerende finansielle systemer og forretningsmodeller. Disse principper sikrer, at kapitalen bliver allokeret derhen, hvor der er størst risiko for tab.

Ekspertgruppen vurderer overordnet, at der er fornuftige delelementer i Baselkomitéens forventede anbefalinger. Anbefalingerne sikrer en videreførelse af muligheden for at anvende interne modeller til kapitaldækning og en mere risikofølsom standardmodel. Samtidig strammes der op på rammerne for at bruge de interne modeller, og for interne modeller på markedsrisikoområdet er modellerne desuden blevet mere risikofølsomme. Det kan føre til mere robuste modeller og derved øget tillid til institutternes kapitalniveauer. Arbejdet med at øge tilliden til de interne modeller komplementerer i øvrigt arbejdet i den Europæiske Banktilsynsmyndighed, EBA, der bl.a. arbejder med at styrke IRB-tilgangen i de europæiske institutter.

Ekspertgruppen vurderer dog samtidig, at Baselkomitéens forventede gulv under risikovægte er for restriktivt. Gulvet vil ikke alene medføre store stigninger i institutternes kapitalkrav, som ofte ikke vil modsvare den faktiske risiko på eksponeringerne, men det vil også føre til et fald i kapitalkravets risikofølsomhed. Når kapitalkravet bestemmes af gulvet, er kapitalbelastningen således mindre følsom over for den faktiske risiko ved udlånsporteføljen. Det kan fjerne noget af institutternes incitament til at låne ud til modparter med lav risiko. Det kan føre til øget risikotagning og have negative konsekvenser for den generelle finansielle stabilitet.

Det er vigtigt at understrege, at Ekspertgruppen ikke stiller spørgsmål ved værdien af at have en form for nedre grænse for, hvor lave institutternes kapitalkrav kan blive. Sådanne nedre grænser bør være en bagstopper for og supplement til de risikobaserede kapitalkrav. Ekspertgruppens vurdering bygger udelukkende på det forhold, at denne nedre grænse er fastsat så højt i Baselkomitéens forslag, at de interne modeller vil blive sat ud af kraft, og gulvet vil blive bindende for de fleste danske SIFI'er, herunder de danske realkreditinstitutter. Som analysen ovenfor viser, rammes realkreditudlån da også relativt hårdere end andre områder. Analysen viser også, at kapitalkrav til erhvervsudlån og markedsrisiko øges væsentligt. Ekspertgruppen finder, at det kommende krav til institutternes gearingsgrad på 3 pct. (kernekapital i

pct. af ikke-risikovægtede eksponeringer) i høj grad vil adressere de samme bekymringer som Baselkomitéens forventede gulv under risikovægte.

Angående de foreslåede elementer på markedsrisikoområdet finder Ekspertgruppen, at de er justeret i en hensigtsmæssig retning i det forslag, som EU-Kommissionen har fremlagt i forhold til Baselkomitéens oprindelige forslag. EU-Kommissionens forslag tager dog fortsat ikke tilstrækkelig hensyn til den danske fastkurspolitik i forhold til det, med Den Europæiske Centralbank, aftalte udsvingsbånd på +/- 2,25 pct. mellem DKK og EUR. Herudover afspejles de historiske lave markedsrisici for danske realkreditobligationer heller ikke, idet den historisk høje kvalitet ikke anerkendes.

## Bilag: Beregningsforudsætninger

### Kreditrisiko

- Beregningerne tager udgangspunkt i Baselkomitéens høringsdokumenter angående ændringer henholdsvis til standardmetoden for kreditrisiko<sup>10</sup> fra den 10. december 2015 og til IRB-metoden<sup>11</sup> fra den 24. marts 2016.
- For de største institutter er standardmetoden for kreditrisiko hovedsageligt relevant for gulvet under risikovægte, idet gulvet bliver beregnet som en procentsats af risikovægtene under standardmetoden.
- Baseret på oplysninger bl.a. fra den Europæiske Banktilsynsmyndighed (EBA) har Finanstilsynet justeret anbefalingerne fra Baselkomitéens høringsdokumenter.
  - Justeringerne har på flere områder ført til lempelser i forhold til de oprindelige høringsdokumenter.
  - For eksempel forventer Ekspertgruppen, at behandlingen under IRB-metoden af såkaldt 'specialiseret långivning' ændres væsentligt i forhold til det oprindelige høringsdokument<sup>12</sup>, hvor specialiseret långivning ikke længere kunne behandles under IRB-metoden. Ekspertgruppen har derfor valgt at se bort fra potentielle ændringer til behandlingen af specialiseret långivning. I beregningerne antages det således, at der fortsat kan anvendes IRB-metoden.

### Markedsrisiko

- Baselkomitéen offentliggjorde den 14. januar 2016 de endelige anbefalinger til ændringer af kapitaldækning af markedsrisiko<sup>13</sup>.
- Den 23. november 2016 fremlagde EU-Kommissionen sit forslag til, hvordan anbefalingerne kan indarbejdes i europæisk lovgivning<sup>14</sup>.
- Ekspertgruppens skøn bygger på EU-Kommissionens forslag, som bl.a. indebærer lempeligere behandling af realkreditobligationer og danske kroner i forhold til Baselkomitéens anbefalinger.
- Det højeste tal i Ekspertgruppens skøn er beregnet med en reduktion i markedsrisiko på 20 pct. Denne reduktion dækker over gruppens skøn af de forventede effekter, som følger af nye regler om re-

<sup>10</sup> [www.bis.org/bcbs/publ/d347.pdf](http://www.bis.org/bcbs/publ/d347.pdf)

<sup>11</sup> [www.bis.org/bcbs/publ/d362.pdf](http://www.bis.org/bcbs/publ/d362.pdf)

<sup>12</sup> 'Specialiseret långivning' defineres som et lån til en enhed, der er oprettet specifikt for at finansiere et fysisk aktiv eller lign., og hvor tilbagebetaling af lånet primært afhænger af det finansierede aktiv.

<sup>13</sup> [www.bis.org/bcbs/publ/d352.pdf](http://www.bis.org/bcbs/publ/d352.pdf)

<sup>14</sup> [www.ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/EN/COM-2016-850-F1-EN-MAIN.PDF](http://www.ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/EN/COM-2016-850-F1-EN-MAIN.PDF)



klassificering af positioner i henholdsvis trading- og banking-book i CRR2-forslaget.

- Det laveste tal i Ekspertgruppens notat er beregnet med en reduktion i markedsrisiko på 35 pct. Dette indeholder en samlet vurdering af både effekten af indfasning i CRR2 og re-klassificering af positioner fra trading book til banking book. De 35 pct. afspejler et samlet forsigtigt skøn af begge effekter og er dermed ikke alene et udtryk for de 35 pct., som der er foreslået til indfasning i det nuværende udkast til CRR2.
- CVA er opgjort efter de nuværende metoder, men det forventes, at de nye Basel-metoder kan give væsentlige stigninger i CVA.

### **Operationel risiko**

- Operationel risiko er beregnet i overensstemmelse med det nye forslag til standardmetode, som blev offentliggjort i marts 2016.
- I den nye metode indgår to komponenter, Business Indikator komponent (BI) og Loss Component (LC).
- BI's størrelse afhænger af indtjeningen.
- LC's størrelse afhænger af tidligere tabshændelser samt en Loss Component Coefficient, som i beregningerne sættes til 15.

### **Antagelser om gulvet under risikovægtede poster**

- I Baselkomitéens høringsdokument fra d. 24. marts 2016 beskrives det, at komitéen overvejer et aggregeret gulv under risikovægte på 60-90 pct. af standardmetoderne for hhv. kredit-, markeds- og operationel risiko.
  - Det beskrives også, at komitéen overvejer et mere granulært gulv, som eksempelvis dækker de tre risikotyper hver for sig.
- Det laveste tal i Ekspertgruppens skøn bygger på en antagelse om et gulv på 70 pct. af standardmetoderne. Det højeste tal bygger på et gulv på 75 pct. af standardmetoderne.
- Ekspertgruppen har kun regnet på et aggregeret gulv.
- Skønnet tager ikke højde for en eventuel indfasning af gulvet.

### **Øvrige antagelser**

- I den nuværende EU-lovgivning er der, som nævnt i notatet, en rabat for små og mellemstore virksomheder (SMV'er), som i øjeblikket er under revision. Baselkomitéen har indtil nu ikke haft en lignende rabat, men komitéen lægger op til at indføre en rabat på 15 pct. under standardmetoden for kreditrisiko for SMV'er. Ekspertgruppen har regnet på to scenarier for rabatten for SMV'er:
  - Det laveste tal i Ekspertgruppens skøn inkluderer både den rabat for SMV'er, som i øjeblikket behandles i EU, og Baselkomitéens forslag til SMV-rabat.

- Det højeste tal i skønnet inkluderer udelukkende Baselkomitéens forslag til SMV-rabat.
- Ekspertgruppen har i sit skøn antaget, at institutternes bufferkrav er fuldt indfasede.
  - Dette gælder for både SIFI-bufferen og for kapitalbevaringsbufferen.
  - Den kontracykliske buffer er sat til 0 pct.
- Ekspertgruppens skøn antager, at institutternes søjle 2-krav er uændret i kroner og øre.

### **Antagelser omkring effekter for realkreditlån**

- Beregningerne for realkreditlån tager udgangspunkt i indberetninger fra institutterne, hvor der udelukkende fokuseres på effekten på kreditrisiko for erhverv, institutter og detail for realkredit.
- Der regnes således ikke på den samlede effekt i realkreditinstitutterne:
  - Der tages ikke højde for andre typer kreditrisiko end realkreditlån.
  - Der tages heller ikke højde for effekter fra markedsrisiko og operationel risiko.
- Koncernernes kapitalkravprocenter bruges til at beregne effekten på kapitalkrav.
  - De enkelte realkreditinstitutter kan have et andet kapitalkrav end den koncern, som de tilhører.
  - Dermed antages det, at det er koncernernes kapitalkrav, som bestemmer den endelige effekt, hvilket Ekspertgruppen finder rimeligt.
- I tilfælde af at et dansk realkreditinstitut ligger under en udenlandsk koncern, ses der udelukkende på risikoen i det danske institut.
  - F.eks. hvis et udenlandsk moderselskab stiller en garanti over for et dansk realkreditlån, vil hele risikoen på realkreditlånet ikke ligge i realkreditinstituttet. På grund af garantien vil noget af risikoen ligge i koncernen.
  - Da Ekspertgruppen udelukkende ser på risiko placeret i Danmark, justeres der ikke for dette i beregningerne.