

Erhvervs- og Vækstministeriet

Att: Carsten Kjær Joensen
Chefkonsulent
Finansielt område

Via e-mail: cke@evm.dk

HØRING VEDRØRENDE RAPPORTEN "SYSTEMISK VIGTIGE FINANSIELLE INSTITUTTER I DANMARK"

10. APRIL 2013
JN

Ministeriet har udsendt ovennævnte rapport fra *Udvalget om Systemisk Vigtige
Institutter i Danmark* med anmodning om kommentarer.

**FINANSFORBUNDET
ANALYSE & POLITIK**

Indledningsvis vil Finansforbundet gerne kvittere for den store og seriøse indsats, som udvalget bag rapporten har leveret. Rapporten peger på mange centrale problematikker vedr. de systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI'er), og den virker som et vigtigt redskab på vej mod at udpege SIFI'erne samt opstille nærmere betingelser vedr. kapital- og likviditetskrav mv. for disse.

APPLEBYS PLADS 5
POSTBOX 1960
1411 KØBENHAVN K

TELEFON 32 96 46 00
TELEFAX 32 96 12 25
POST@FINANSFORBUNDET.DK

DIREKTE 32 66 14 74
JN@FINANSFORBUNDET.DK

WWW.FINANSFORBUNDET.DK

Ud fra rapportens gennemgang af de forskellige scenarier for identifikation af SIFI'er virker de foreslåede kriterier umiddelbart rimelige.

Det virker ligeledes fornuftigt og fremsynet, at rapporten omtaler behovet for med faste mellemrum at vurdere, hvilke institutter, der er systemisk vigtige. Dette kan jo udvikle sig over tid – fx på baggrund af udvikling i institutternes forretningsmodeller og produkter.

Men, som også anført i rapporten, får den endelige udformning af det nye kapitalkravsdirektiv og EBA's fælles retningslinjer afgørende betydning for, hvorledes identifikationen skal ske.

Vi er enige i, at der skal stilles skærpede krav til SIFI-institutterne i forhold til sektorens øvrige virksomheder. Det er imidlertid vigtigt, at der er den fornødne balance i disse krav, så sektorens rolle i forhold til at kunne deltage i skabelsen af vækst og arbejdspladser ikke undergraves. De således øgede kapital- og likviditetskrav vil påvirke de omfattede institutters udlånsaktiviteter og prissætning i varierende grad afhængig af eksisterende opbygning og kapitalstruktur. I denne

forbindelse er vi i særdeleshed opmærksomme på, at SIFI-reglernes yderligere stramning af kravene i forhold til CRD 4 kan få markant indflydelse på prissætning og udbud af realkreditlån og dermed negativ indflydelse på det danske boligmarked.

Ligeledes er det vigtigt, at der også på dette punkt skabes rimelige, ensartede vilkår mellem de danske finansielle virksomheder og det øvrige EU's.

Det anføres jo i øvrigt i rapporten også vedr. de supplerende kapital- og likviditetskrav, at det er uvist, hvilke rammer der kommer til at gælde, når CRD 4 og de mere detaljerede, obligatoriske fælles retningslinjer fra EBA bliver færdiggjort.

Rapporten fokuserer ligeledes bl.a. på elementer i forhold til god selskabsledelse. Herunder foreslås det, at de "fit & proper" egnethedskrav, der på nuværende tidspunkt gælder for bestyrelse og direktion, udvides til også at gælde for de ledende medarbejdere i SIFI'er. Det foreslås også, at der skal fastsættes særlige krav til organiseringen og bemandingen af risikostyringsfunktioner i SIFI'erne.

Vi er enige i, at det er vigtigt at fokusere på disse elementer, og herunder må der også lægges vægt på at sikre de tilstrækkelige kompetencer, herunder den fornødne competenceudbygning, for de berørte personer.

Afslutningsvis ser vi frem til fortsat at følge tilblivelsen af de nye SIFI-regler, og står naturligvis til rådighed for det videre arbejde hermed.

Venlig hilsen

Michael Budolfson
Næstformand



Erhvervs- og Vækstministeriet
Att.: Chefkonsulent Carsten Kjær Joensen
cke@evm.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Hørings svar - rapport fra SIFI-udvalget

Erhvervs- og vækstministeriet har den 14. marts 2013 offentliggjort rapporten fra udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutioner i Danmark (SIFI). Rapporten indeholder en række anbefalinger til, hvilke krav der skal stilles til danske banker og realkreditinstitutioner, som udpeges som systemisk vigtigt. Der er tale om regulering af institutter, der er så store, at de kan påvirke hele det finansielle system og hele samfundsøkonomien, hvis de kommer i problemer.

En stabil finansiel sektor er en grundlæggende forudsætning for langsigtet vækst og beskæftigelse. DI er derfor som udgangspunkt positiv overfor initiativer, der fremadrettet kan bidrage til at sikre en mere stabil finansiel sektor.

DI er imidlertid bekymret for, at for vidtgående krav til de udvalgte SIFI'er vil øge sektorens omkostninger, når den skal ud og rejse ekstra kapital. Øget omkostninger for bankerne vil have den negative afledte effekt, at det bliver dyrere for virksomhederne at få lånefinansiering.

Dette er ikke hensigtsmæssigt, fordi mange virksomheder i forvejen har udfordringer med at skaffe lånekapital på konkurrencedygtige vilkår. Det er derfor helt afgørende, at de særlige krav til SIFI'erne bliver så balancerede som muligt.

Det er således vigtigt, at den finansielle sektor fremadrettet kan tilbyde et godt finansieringsklima for virksomhederne i forbindelse med for eksempel investeringer, eksport, iværksætteri og ejerskifte. Dette er en helt nødvendig forudsætning for at der kan skabes øget økonomisk vækst og skabe flere arbejdspladser i Danmark.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog Lund
Chefkonsulent

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk
Danmark di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25 Sundkrogskaj 20
København S København Ø

Den 18. april 2013

Erhvervs- og Vækstministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Att.: Chefkonsulent Carsten Kjær Joensen

(e-mail: cke@evm.dk)

Bemærkninger til rapporten vedrørende systemisk vigtige finansielle institutter i Danmark

DLR Kredit har modtaget rapporten fra udvalget om systemisk vigtige finansielle institutter i Danmark vedrørende identifikation, krav og krisehåndtering i relation til sådanne institutter (SIFI-rapporten).

DLR Kredit finder som udgangspunkt, at der er tale om en velgennemarbejdet og nuanceret rapport, hvis anbefalinger er et udmærket grundlag for nærmere at fastlægge et regelsæt for danske SIFI'er.

DLR Kredit deltager som medlem af Realkreditrådet i Realkreditrådets hørings svar vedrørende rapporten om systemisk vigtige finansielle institutter i Danmark. Da DLR Kredit imidlertid er eksplicit omtalt i SIFI-rapporten på baggrund af DLRs betydelige andel af realkreditudlånet til landbrug, finder DLR Kredit anledning til med nærværende brev selvstændigt at afgive hørings svar til SIFI-rapporten.

DLR Kredit noterer sig udvalgets analyse af realkreditsektorens særlige betydning, herunder bemærkningerne om, at realkreditobligationsmarkedet i vid udstrækning fungerer som et enhedsmarked, hvor alle obligationer har omtrent samme risiko og likviditet. Det følger samtidig af kommissoriet for udvalget, at der så vidt muligt skal tilstræbes lige konkurrencevilkår mellem SIFI'er og andre kreditinstitutter i Danmark. Efter DLRs opfattelse giver dette anledning til særlige overvejelser, når der i vid udstrækning er tale om et enhedsobligationsmarked.

Med udvalgets indstilling vedrørende kriterier for identifikation af danske SIFI'er ud fra kvantitative parametre vil ca. 94 pct. af den nærværende obligationsudstedelse være foretaget af SIFI-realkreditinstitutter. Dette vil stille de tilbageværende ikke-SIFI-realkreditinstitutter, hvor DLR Kredit er den væsentligste, i en betydelig ringere konkurrenceæssig situation end SIFI-realkreditinstitutterne. Særligt i perioder med negativt konjunkturforløb vil dette efter DLR Kredits opfattelse kunne have en negativ indflydelse på ikke-SIFI-realkreditinstitutters muligheder for at afsætte realkreditobligationer på konkur-

rencedygtige vilkår, ligesom mulighederne for at opnå en tilfredsstillende rating til at understøtte obligationsafsætningen vil kunne blive påvirket negativt.

De i SIFI-rapporten anførte kriterier til identifikation af SIFI'er efter kvantitative parametre synes i et vist omfang primært at fokusere på pengeinstitutter, idet "andel af indlån" og ikke f.eks. "andel af realkreditobligationsudstedelse" indgår i de foreslåede identifikationskriterier.

DLR Kredit skal derfor foreslå, at der af hensyn til realkreditinstitutterne anvendes en parallel til identifikationskriteriet "indlån i pct. af sektorens samlede indlån", der anvendes for pengeinstitutter.

Ved anvendelse af et sådant yderligere kriterie, der foreslås at være "obligationsrestgæld anvendt til funding af realkreditlån i pct. af sektorens samlede realkreditudlån", fås en objektiv parameter til identifikation af SIFI-institutter baseret på instituttets realkredit-funding-omfang, der svarer til kriteriet for pengeinstitutter. Et sådant yderligere identifikationskriterie med en grænse på 5 pct. som for "indlånsandel" vil alene medføre, at DLR Kredit vil blive kvantitativt SIFI-institut, idet andre institutter ikke vil blive berørt.

DLR Kredit finder grundlæggende, at DLR bør udpeges som SIFI-institut ud fra kvantitative kriterier med baggrund i DLR Kredits andel af obligationsudstedelsen. Ved anvendelse af det ovenfor beskrevne obligationskriterie med en grænse på 5 pct. er der symmetri mellem penge- og realkreditinstitutter i anvendelse af fundingkriterier som parameter for udpegelse af SIFI-institutter.

DLR Kredit kan tilslutte sig udvalgets omtale af DLR Kredits betydning for finansiering af landbruget, herunder omtalen af de negative effekter for dansk landbrug og dansk økonomi, såfremt DLR Kredit midlertidigt eller permanent skulle indstille sin udlånsaktivitet. DLR Kredit er enig i, at det vil være svært for andre institutter at substituere DLR Kredits rolle som en central formidler af realkreditlån til landbruget i en sådan situation. Det skal i tilknytning hertil påpeges, at DLR ligeledes er en væsentlig realkreditlångiver i Grønland og på Færøerne. Udvalget konkluderer da også, at der er forhold, der taler for, at DLR Kredit udpeges som SIFI baseret på en kvalitativ vurdering.

DLR Kredit skal i relation til bemærkningerne om substitution af DLRs udlån til landbruget yderligere tilføje, at DLR Kredit er den væsentligste samarbejdspartner for gruppen af lokale og regionale pengeinstitutter vedrørende realkreditlån til landbrugskunder. Såfremt DLR Kredit måtte indstille sin udlånsaktivitet på landbrugsområdet, vil disse pengeinstitutter meget vanskeligt kunne substituere samarbejdet med DLR Kredit med et andet realkreditinstitut. Dette vil medføre et forøget pres på disse pengeinstitutters udlån til landbrug med deraf følgende negative konsekvenser for de pågældende pengeinstitutters mulighed for at yde pengeinstitutfinansiering til landbrugserhvervet.

Der er således efter DLRs opfattelse ud over vanskeligheder ved direkte at substituere DLR Kredits udlån til landbrugserhvervet ligeledes en væsentlig "spilover-effekt" på en betydelig del af de pengeinstitutter, DLR Kredit samarbejder med vedrørende deres mulighed for at betjene landbrugserhvervet med pengeinstitutfinansiering, såfremt DLR Kredit måtte indstille udlånsaktiviteten.

Såfremt DLR Kredit ikke kan udpeges som SIFI-institut ud fra kvantitative kriterier, finder DLR derfor, at DLR Kredit, bør udpeges som SIFI-institut ud fra kvalitative kriterier med baggrund i DLR Kredits betydelige udlån til landbruget og samarbejdet med en væsentlig del af gruppen af lokale og regionale pengeinstitutter.

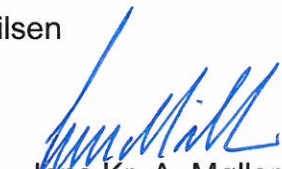
DLR Kredit skal afslutningsvis tilføje, at DLR Kredits ønske om at blive SIFI-institut er under hensyntagen til den i rapporten anførte indfasningsmodel for krisehåndteringsbufferen startende i 2020 med implementering over en 3-årig periode samt indfasning af de skærpede kvalitetskrav til kapitalelementerne.

Baggrunden herfor er, at kravet til den absolutte kapitalstørrelse med hensyn til at opfylde kapitalkravene er ganske forskellige for realkreditinstitutter, afhængig af om de opgør de risikovægtede aktiver efter standardmetoden eller efter A-IRB-metoden (avanceret interne rating-metode). DLR Kredit er for nærværende i proces med henblik på at blive A-IRB-institut, og der pågår således pt. drøftelser med Finanstilsynet vedr. godkendelse af DLR Kredits A-IRB-modeller vedrørende landbrugsudlånsporteføljen.

Såfremt der måtte være spørgsmål til DLR Kredits bemærkninger til rapporten vedrørende systemisk vigtige finansielle institutter, uddyber DLR Kredit gerne synspunkterne i nærværende brev.

Med venlig hilsen


Bent Andersen
Adm. direktør


Jens Kr. A. Møller
Direktør

Hanne Lanther (DEP)

Fra: rr@rigsrevisionen.dk [mailto:rr@rigsrevisionen.dk]

Sendt: 5. april 2013 08:17

Til: Carsten Kjær Joensen (DEP)

Cc: 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; Birte Bente Petersen (DEP)

Emne: Høring: Rapport fra SIFI-udvalget (j.nr.: 2013-3500-34)

Kære Carsten Kjær Joensen

Vi har den 15. marts modtaget rapporten fra Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutioner i Danmark til høring.

Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til rapporten.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til understegnede på telefon 33 92 84 38 eller via e-mail til rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af det i emnefeltet anførte journalnummer.

Med venlig hilsen

Fadia Louise Hermanstad
Fuldmægtig

RIGSREVISIONEN



St. Kongensgade 45
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400
Dir. +45 339 28 438
Fax +45 331 10 415

fh@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Hanne Lanther (DEP)

Fra: rr@rigsrevisionen.dk [mailto:rr@rigsrevisionen.dk]

Sendt: 18. april 2013 12:39

Til: Carsten Kjær Joensen (DEP)

Cc: 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; Birte Bente Petersen (DEP)

Emne: Supplerende høringsvar på rapport fra SIFI-udvalget

Kære Carsten Kjær Joensen

Vedhæftet er Rigsrevisionens supplerende høringsvar på rapport fra SIFI-udvalget.

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.

Med venlig hilsen

Fadia Louise Hermanstad
Fuldmægtig

RIGSREVISIONEN



St. Kongensgade 45
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400
Dir. +45 339 28 438
Fax +45 331 10 415

fh@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk



Erhvervs- og Vækstministeriet

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Supplerende høringssvar vedrørende rapport om systemisk vigtige finansielle institutioner i Danmark

18. april 2013

Vi har modtaget rapporten vedrørende systemisk vigtige finansielle institutioner i Danmark af 11. marts 2013. Rigsrevisionen fremsendte et høringssvar den 5. april 2013. Efter at have genovervejet rapportens anbefalinger fremsender vi hermed et supplerende høringssvar

Kontor: 5. Kontor

J.nr.: 2013-3500-34

Vi vil tage stilling til den konkrete organisering af området på det tidspunkt, hvor ministeriet måtte vælge at sende lovforslag mm. i høring. Vi vil på nuværende tidspunkt opfordre ministeriet til, at være særligt opmærksomme på følgende problemstillinger i det videre arbejde.

Organisering af selskaber

Det er vigtigt, at der i det videre arbejde tages højde for, at Rigsrevisionen og dermed Folketinget har den fornødne indsigt og adgang.

Organiseringen af selskaber og/eller fonde som benyttes ved sikringen af den finansielle sektor kan ved den eksisterende lovgivning have stor betydning for den indsigt og adgang Rigsrevisionen og dermed Folketinget har til de pågældende enheder.

Tilsyn med offentlige myndigheder

Der lægges op til at tilsynsmyndighedens tilsynsopgave og involveringsmuligheder udvides. I denne forbindelse er det relevant at medtænke departementets tilsyn og styring af tilsynsmyndigheden, så det sikres, at departementet i tilstrækkeligt omfang kan følge tilsynsmyndighedens opgavevaretagelse.

Med venlig hilsen

Fadia Hermanstad
Fuldmægtig



DANMARKS
NATIONALBANK

Erhvervs- og vækstminister Annette Vilhelmsen
Erhvervs- og Vækstministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Direktionens formand
Havnegade 5
1093 København K
Tlf.: 33 63 63 63
Fax: 33 63 71 01
nationalbanken@nationalbanken.dk
www.nationalbanken.dk

19. april 2013

Sagsnr.: 121730
Dokumentnr.: 1255245

Danmarks Nationalbanks svar på høring om Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutioner i Danmarks rapport "Systemisk vigtige finansielle institutioner i Danmark: Identifikation, krav og krisehåndtering"

Erhvervs- og vækstministeriet har sendt Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutioner i Danmarks rapport i høring.

Nationalbanken har deltaget i Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutioner i Danmark og støtter rapportens anbefalinger. Hvis et systemisk vigtigt institut (SIFI) kommer i vanskeligheder, kan det være forbundet med betydelige skadevirkninger for det finansielle system og økonomien som helhed. Det er derfor vigtigt at få klarlagt, hvilke kreditinstitutter der kan anses for at være SIFI i dansk kontekst og få indført de anbefalede krav til kapital og tilsyn, så risikoen for at et SIFI kommer i vanskeligheder begrænses, samt at det kan håndteres, hvis det alligevel måtte ske.

Givet strukturen i den danske finansielle sektor med nogle få store og en række mellemstore institutter synes den klassificering af SIFI'er, som den foreslåede model giver anledning til, fornuftig. De ekstrakrav, der lægges op til, er på linje med, hvad der er foreslået i de sammenlignelige lande, hvor der er forslag fremme om krav til nationale SIFI'er. Det bidrager til at sikre ensartede konkurrencevilkår.

Det er Nationalbankens vurdering, at de strammere krav samlet set vil bidrage positivt til samfundsøkonomien. Der vil formodentlig være en betydelig samfundsmæssig gevinst ved, at de strammere krav reducerer risikoen for, at et SIFI kommer i vanskeligheder og de deraf følgende konsekvenser for den finansielle stabilitet. Omvendt kan kravene i et vist omfang øge SIFI'ernes udlånsrenter, således at omkostningerne ved at holde mere egenkapital dækkes, hvilket indebærer en samfundsmæssig omkostning. Denne effekt må dog formodes at være begrænset, da investorernes krav til afkast må

forventes at blive lavere som følge af, at det enkelte SIFI bliver mere sikkert. Det vil sige, at aktiekapital og gæld må forventes at blive billigere for SIFI'er.

I den periode, hvor kravene indfases, kan der være en svag negativ effekt på økonomien, da nogle institutter kan have behov for at forbedre deres kapitalisering. Det er på den baggrund fornuftigt, at indfasningen sker over en længere periode for at mindske den eventuelle negative effekt mest muligt. Samtidig bemærkes det, at de udpegede SIFI'er generelt allerede lever op til de strammere krav. Samlet set må det antages, at den negative effekt er begrænset.

De eksisterende afviklingsregler, Bankpakke III og IV, er ikke anvendelige til at kunne krisehåndtere et SIFI. Som det påpeges i rapporten, er der behov for yderligere krisehåndteringsredskaber for SIFI'er. Financial Stability Board, FSB, kom i 2011 med anbefalinger i forhold til rammer for krisehåndtering af SIFI'er, og der arbejdes på nuværende tidspunkt på europæisk lovgivning. Som det anføres i rapporten, kan det være hensigtsmæssigt, at man afventer færdiggørelsen af de europæiske rammer, før man lægger sig fast på implementeringen i dansk lovgivning. Derved sikres, at danske SIFI'er bliver krisehåndteret efter samme regler som andre europæiske banker.

Med venlig hilsen



Lars Rohde

Erhvervs- og Vækstministeriet
Finansielt Område
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Att.: Chefkonsulent Carsten Kjær Joensen

19. april 2013

Pr. e-mail : cke@evm.dk

Høring vedrørende rapport fra SIFI-udvalget

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft
juridisk chef

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Erhvervs- og vækstministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K.

Postboks 1140
DK-1010 København K
Tlf. 45 82 15 91
Fax 45 41 15 90
e-mail daf@shareholders.dk

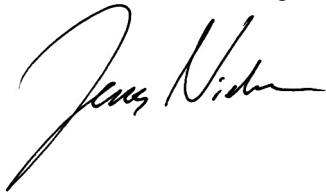
Sendt til: cke@evm.dk

København, den 19. april 2013

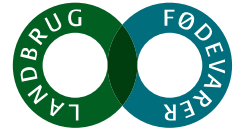
Systemisk vigtige finansielle institutter i Danmark: Identifikation, krav og krisehåndtering
Rapport fra Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutter i Danmark,
dateret 11. marts 2013.

Dansk Aktionærforening kan tilslutte sig udvalgets anbefalinger.

Med venlig hilsen
Dansk Aktionærforening



Jens Møller Nielsen
Direktør (konstitueret)



Carsten Kjær Joensen
Chefkonsulent Finansielt område
Erhvervs- og Vækstministeriet
Slotsholmsgade 10 – 12
1216 København K

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar på rapport fra Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutioner i Danmark

Landbrug & Fødevarer har fået rapporten i høring og skal knytte følgende bemærkninger til den.

Udvalgets opgave var at identificere eventuelle SIFler i Danmark, opstille kriterier for udpegning, anbefale krav og foreslå krisehåndtering af danske SIFler. I EU drøftes tilsvarende problemstillinger på basis af oplæg fra EU – Kommissionen, men uden at der er opnået enighed endnu. Derfor kendes endnu ikke råderummet for den nationale fastsættelse af regler. Endelig fastlæggelse af danske regler bør afvente EU – reglerne med sigte på, at der ikke fastlægges strammere regler i Danmark end i det øvrige EU.

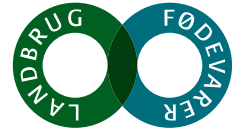
Udpegning af SIFler

Udvalget anbefaler de 6 største danske penge- og realkreditinstitutioner udpeget som SIFler. Det omfatter alle de store danske realkreditinstitutioner bortset fra DLR Kredit, som netop kommer under den foreslåede grænse. Det bringer DLR kredit i en u hensigtsmæssig situation; idet instituttet vil blive mødt af de samme markedsmæssige krav som de øvrige institutioner for at kunne klare sig på markedspladsen.

- DLR Kredit har en vigtig rolle som formidler af realkreditlån til landbruget med en markedsandel på ca. 30 pct. af landbrugsudlånet. Det vil få en væsentlig negativ effekt for landbrugserhvervet, hvis DLR midlertidigt eller permanent måtte ophøre med udlånsaktiviteten.
- Det er dertil u hensigtsmæssigt, at ikke hele realkreditsektoren er blevet udpeget som SIFI ud fra en konkurrencemæssig betragtning. Med de nuværende udpegede institutioner vil 94 pct. af realkreditsektoren være SIFI.
- Det vil have implikationer på alle realkreditinstitutioner, hvis blot et enkelt af disse måtte komme i problemer. Dette taler ligeledes for, at hele sektoren skal udpeges som SIFI.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Krav til SIFler

Landbrug & Fødevarer anerkender de store institutters samfundsmæssige betydning, og betydningen af at have en stabil finansiel sektor. Derfor støtter organisationen også de internationale bestræbelser på at få en mere solid finansiel sektor, der bedre er i stand til at modstå finansielle kriser, end tilfældet har været i den seneste krise. Men samtidig er det vigtigt at afveje både omfang og hurtighed, hvormed stramningerne i regelgrundlaget gennemføres med hensynet til beskæftigelse og vækst i samfundet. I rapporten savnes en dansk vurdering af både kort og langsigtede konsekvenser for den danske økonomi af de samlede reguleringer som foreslået med CRD IV og de ekstra krav til SIFlerne.

Danske realkreditinstitutter bør friholdes for kravet om en krisehåndteringsbuffer. Den eksisterende danske lovgivning om afvikling af et realkreditinstitut giver tilstrækkelig sikkerhed for en kontrolleret afvikling. Krav om en krisehåndteringsbuffer vil blot medføre unødvendige meromkostninger for boligejere og virksomheder.

SIFI udvalget lægger op til, at danske SIFler skal opfylde en kommende international likviditetsregel (LCR) allerede fra 2015, selvom der i EU er opnået enighed om en mere gradvis indfasning af reglen af hensyn til den økonomiske vækst.

Ligeledes anbefaler udvalget at indføre krav om mere stabil finansiering fra 2014. Det er tidligere end at EU forventes at tage beslutning, om der i det hele taget skal være sådan en regel, og hvordan den i givet fald bør udformes. Dansk enegang på disse områder kan få indflydelse på udformningen af danske rentetilpasningslån og dermed fordyre finansieringen.

Krisehåndtering af SIFler

Særligt i forhold til krisehåndtering af SIFler er der grund til at vente med den danske implementering indtil EU – bestemmelserne er færdigforhandlet. Erfaringerne fra dansk enegang med Bankpakke 3 tilsiger fælles EU – regler på området.

Med venlig hilsen

Ole Henrik Larsen
Chefkonsulent

Erhvervspolitik

D +4533394670
M +4523603122
E ohl@lf.dk

Erhvervs- og Vækstministeriet
Mail: cke@evm.dk

Høring om SIFI-udvalgets rapport

Realkreditforeningen takker for muligheden for at kommentere rapporten ”Systemisk vigtige finansielle institutioner i Danmark: Identifikation, krav og krisehåndtering”, og har i den forbindelse nedenstående bemærkninger.

Der er tale om et højt kvalificeret stykke arbejde, og fremstillingen er klar og let forståelig. Anbefalingerne er i de fleste tilfælde klare, enkle og operationelle, ligesom de i væsentligt omfang tager hensyn til den EU-proces, som vil sætte rammerne for de kommende danske regler vedr. SIFI'er. Realkreditforeningen ser på den baggrund frem til en positiv dialog med myndighederne om disse regler.

Udvælgelseskriterier

Vi noterer os som udgangspunkt, at rapporten anbefaler, at næsten hele den danske realkreditsektor klassificeres som SIFI'er. Vi har tidligere over for udvalget tilkendegivet, at vi anser hele realkreditsektoren for at være systemisk vigtig, og anbefalingen fra udvalget ligger i denne forstand tæt på vores egen holdning. Udvalget når imidlertid frem til, at realkreditinstitutterne bør defineres som SIFI'er ved anvendelse af samme kriterier som for pengeinstitutter, og i kraft af den samlede koncerns størrelse.

Realkreditsektorens systemiske vigtighed skyldes imidlertid ikke alene institutternes udlånsvolumen, men også selve systemet, som udgør et fundingfællesskab, der tillader ensartet lave fundingomkostninger hos alle institutter. Opstår der mistillid til ét institut, vil det smitte af på hele systemet og gå ud over de øvrige. En meget stor del af udlånet til danske boligejere og virksomheder vil blive vanskeliggjort og fordyret og krisen kan forplante sig i det finansielle system via de store beholdninger af realkreditobligationer bl.a. i pengeinstitutternes likviditetsbuffer. En sådan udvikling er selv sagt til skade for samfundsøkonomien, og deri ligger den systemiske vigtighed.

Realkreditinstitutterne er endvidere ret ens fordi forretningsmodellen i vidt omfang er fastlagt på forhånd, og fordi institutterne derfor står over for samme typer af risici, som også rammer dem omtrent samtidig.

Realkreditinstitutter bør derfor behandles ens, og alle udpeges som SIFI'er. Når systemiskheden følger af virksomhedens art frem for dens størrelse, og lighederne er så betydelige, finder vi det ikke relevant at differentiere

18. april 2013

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3336 1311
Fax 3393 0260

mail@realkreditforeningen.dk
www.realkreditforeningen.dk

Journalnr. 115/01
Dok. nr. 501222-v1

mellem forskellige grader af systemiskhed, hverken som følge af det enkelte instituts egen størrelse eller størrelsen af evt. koncernforbundne selskaber.

Side 2

Der bør fastlægges et særskilt, ensartet SIFI-kapitalkrav for realkredit, uafhængig af SIFI-kapitalkravet for pengeinstitutterne. Dette forekommer også mest logisk i lyset af, at rapportens fokus generelt er på det enkelte institut. Kravene til kapitalbuffere, krisehåndteringsplaner mv. anbefales stillet til det enkelte institut. Ligeledes foreslås en skærpelse af praksis for koncerninterne engagementer, hvilket understreger at man ikke kun ser koncernen som en integreret enhed.

Journalnr. 115/01

Dok. nr. 501222-v1

Når rapporten anbefaler forskellige kapitalkrav til realkreditinstitutter afhængig af den samlede koncerns størrelse, skyldes det bl.a. forudsætningen om, at man kan vurdere systemiskheden ved at addere realkredit- og pengeinstitutaktiviteterne. En virksomhed med en given samlet balance samt ind- og udlån har altså samme systemiskhed, uanset om der er tale om en ren pengeinstitutforretning eller om der også er realkredit i virksomheden. Dermed ses der bort fra den diversificeringsfordel, der ligger i at man har flere forskellige typer aktiviteter, og at der dermed er mindre risiko for, at den samlede koncern kommer i vanskeligheder.

Koncerninterne engagementer

Der foreslås skærpelse af reglerne for koncerninterne engagementer. Det fremgår ikke, hvad der præcis sigtes til, men faren er, at der gennemføres tiltag, der unødigt besværliggør koncernfællesskaber, og vanskeliggør udnyttelsen af synergier. Samtidig er der fare for at man kommer til at svække muligheden for, at de forskellige dele af koncernen kan understøtte hinanden i en krisesituation.

LCR

Med hensyn til likviditetsreglerne finder Realkreditforeningen det relevant, at opmærksomheden også på dette punkt er skærpet for SIF'er. Det kan være en fornuftig løsning, at reglerne vedr. LCR indføres hurtigere, som foreslået. En vanskelighed i den forbindelse kan dog være, at regelsættet for LCR endnu ikke findes i den endelige form, men skal fastlægges af Kommissionen via delegeret retsakt. Principielt set finder vi det betænkeligt at anbefale et endnu ikke præcist kendt regelsæt. I stedet bør man afvente hvordan og med hvilken tidsplan LCR indføres i EU, og i det lys pragmatisk se på, om det er fornuftigt med en hurtigere indførelse for SIF'er.

NSFR

Rapporten foreslår ligeledes en dansk version af den såkaldte NSFR, der stiller krav om stabil funding. Det anbefales, at der stilles krav om 'stabil kernefinansiering'. Som udgangspunkt kan man være betænkelig ved krav, der ligger tæt på Basel-komitéens oprindelige NSFR-forslag, idet dette forslag var ganske problematisk i nogle henseender. På den anden side er sta-

bil funding særdeles vigtigt, og Realkreditforeningen afviser ikke, at regler af denne type kan bidrage til den finansielle stabilitet.

Side 3

Krisehåndtering og bail-in

Realkreditforeningen ser som udgangspunkt positivt på, at krisehåndtering for SIF'er kan indledes ved et lidt højere solvensniveau end for ikke-SIF'er. Rapporten lægger herudover op til, at SIF'er skal krisehåndteres på nogenlunde den samme måde, som Kommissionen i krisehåndteringsdirektivet har foreslået skal gælde for alle kreditinstitutter. Dette er heller ikke i sig selv problematisk.

Journalnr. 115/01

Dok. nr. 501222-v1

Som i krisehåndteringsdirektivet er det imidlertid betænkeligt, at rapporten ikke i tilstrækkelig grad afspejler forskellene på realkredit- og pengeinstitutter. Udfordringerne og målsætningerne i forbindelse med en afvikling eller rekonstruktion af et pengeinstitut er noget anderledes end i forbindelse med et realkreditinstitut, hvilket blandt andet har betydet, at realkreditinstitutter ikke er omfattet af bankpakke 3.

Målsætningen med de foreslåede krisehåndteringsværktøjer er, at et pengeinstitut skal kunne afvikles hurtigt, så essentielle funktioner ikke afbrydes, men uden at det er nødvendigt at indskyde statslige midler. For realkredit findes der imidlertid allerede en afviklingsordning, som ikke kræver statsmidler og som netop tager sigte på, at både de ydede lån og obligationerne fortsætter uændret. I det omfang denne ordning opfylder målsætningerne, er der ikke behov for yderligere krisehåndteringsordninger for realkreditinstitutter.

Ordningen har aldrig været benyttet, og det er derfor vanskeligt at vurdere, om dette er tilfældet. Realkreditforeningen ser ikke umiddelbart noget presserende behov for at ændre ordningen.

Finder man alligevel fra regeringens side, at der bør ske ændringer, fx fordi der vurderes at være behov for også at kunne krisehåndtere et realkreditinstitut med henblik på fortsættelse, er det vigtigt, at der tages udgangspunkt i den eksisterende ordning. Der bør kun ske udvidelser og ændringer, der hvor der kan konstateres mangler i den nuværende ordning.

Alternativet, som synes at tegne sig i rapporten, er, at ordningen i stedet suppleres med en generel krisehåndteringsordning, der er udtænkt med henblik på pengeinstitutter. En ordning, der giver betydeligt diskretionært spillerum, og indeholder instrumenter, der er mindre egnede i realkreditsammenhæng, fx bail-in.

En sådan ordning måtte formodes i et vist omfang at træde i stedet for afviklingsordningen, hvorved den forudsigtelighed, den nuværende ordning indebærer, ville forsvinde.

I stedet for én generel krisehåndteringsordning, bør der være særskilte ordninger for realkredit- og pengeinstitutter, hvor ordningen for realkredit

tager udgangspunkt i den eksisterende afviklingsordning. Derved undgår man også, at krisehåndtering og afvikling af pengeinstitutter skaber en fejl-
agtig og skadelig opfattelse hos investorerne af, hvordan man kan forestille sig, at et realkreditinstitut ville blive afviklet eller krisehåndteret.

Side 4

En generel ordning, der ikke skelner mellem penge- og realkreditinstitutter risikerer således afgørende at svække dansk realkredit som brand og underminere nogle af de fordele, investorerne ser i realkreditobligationer. Det er vigtigt, at afvikling og krisehåndtering af realkreditinstitutter ligger i så faste og kvantificerbare rammer som muligt.

Journalnr. 115/01

Dok. nr. 501222-v1

Med venlig hilsen

Martin Kjeldsen-Kragh

Erhvervs- og Vækstministeriet
Slotholmsgade 10-12
1216 København K

19. april 2013

Att.
Chefkonsulent Carsten Kjær Joensen (cke@evm.dk)

Høringssvar vedr. SIFI-udvalgets rapport

BRFkredit benytter sig hermed af muligheden for at afgive bemærkninger til SIFI-udvalgets rapport.

Indledningsvis vil vi gerne kvittere for det arbejde, der er lagt i rapporten, og at det til trods for mange udeståender i den kommende EU-regulering er lykkedes for udvalget at komme med forholdsvis klare anbefalinger.

For den danske sektor er det vigtigt, at Danmark ikke går enegang og definerer strammere SIFI-krav end i andre lande.

For BRFkredit er det vigtigt, at vi i reguleringen sidestilles med vores konkurrenter. Dansk realkredit er kendetegnet ved stor gennemsigtighed, hvorfor det er vigtigt, at reguleringen ikke favoriserer kursdannelsen hos enkelte realkreditinstitutter. Set i det lys er det glædeligt, at SIFI-udvalget anbefaler, at BRFkredit betragtes som systemisk vigtig på linje med de øvrige realkreditinstitutter. Udvalgets samlede anbefaling indebærer reelt også SIFI-status til alle realkreditsektorens aktører. Derved må det antages, at det bliver meget lidt sandsynligt, at et dansk realkreditinstitut går ned med væsentlige negative konsekvenser for samfundsøkonomien, herunder gennem en afsmittende effekt på de øvrige danske realkreditinstitutters udstedelser, som i dag prisfastsættes på samme niveauer.

Realkreditsystemet har en særlig status og betydning i Danmark. Ikke blot for låntagerne, men også for pensionssektorens investeringer og pengeinstitutternes likviditetsstyring. For at sikre denne status vil vi foreslå, at det kvantitative kriterium for udlån baseres på institutternes andele af hhv. realkredit- og pengeinstitutternes samlede udlån.

Institutter med SIFI-status forventes at blive betragtet som meget sikre, da de bl.a. underlægges skrappe tilsyn og kapitalkrav samt eventuelt forventes at være omfattet af en statsgaranti, som potentielt kan være mere eksplicit formuleret i andre lande. For at opnå gevinsten herved er det imidlertid vigtigt, at SIFI-status er stabilt over tid, således at investorer og ratinginstitutter kan forvente, at instituttet også fremadrettet er underlagt nogle særlige krav og tillægges en særlig

systemisk betydning. På den baggrund bør den årlige revurdering af SIFI-status være baseret på længere perioder end blot et enkelt år (f.eks. 5 års glidende gennemsnitstal), da der ellers vil være risiko for en ny type "cliff effect", hvor institutter tæt på grænsekriteriet løbende skifter SIFI-status og lever op til de skærpede krav, uden at investorer mv. vil tillægge det nogen sikkerhedsmæssig værdi.

Rapportens anbefalinger lægger op til et styrket tilsyn med hyppigere og øgede krav til rapportering, undersøgelser og kompetencer i forhold til virksomhedens daglige ledelse. Hertil kommer en markant udvidelse af Finanstilsynets beføjelser til at gribe ind på et tidspunkt, hvor instituttet fortsat er meget solvent. I BRFkredits tilfælde lægges der f.eks. op til, at direktions- og bestyrelsesmedlemmer kan udskiftes, hvis solvensprocenten kommer under 11,8 (søjle II-krav på 2,3%). Der synes således at være en voldsom overvågning og meget omfattende ret til indgriben, som kan sætte daglig ledelse og bestyrelse under reel administration af Finanstilsynet i "going concern" perioder, hvor der fortsat ikke er den fjerneste risiko for, at instituttet er ved at blive nødlidende. Disse indgrebsmuligheder virker helt ude af proportioner med risikoen.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at kapitalkravene stiger mere, end hvad de forøgede kapitalprocenter umiddelbart giver indtryk af. Finanstilsynet har varslet, at de vil se nærmere på opgørelserne af de risikovægtede aktiver, og at forventningen er, at de risikovægtede aktiver vil stige. Det synes unødvendigt også at skærpe kravene til de risikovægtede aktiver, når der i den kommende EU- og SIFI-regulering sker en forøgelse af de krævede kapitalprocenter. Der bliver i realiteten tale om dobbeltkrav. På tilsvarende vis er der allerede ekstra kapitalkrav i dag, når Finanstilsynet lægger 10% til de risikovægtede aktiver som et arbitrært tillæg for modelrisiko i BRFkredits IRB-modeller.

Der bør i de skærpede tilsyns- og rapporteringskrav mv. tages højde for størrelsen af de enkelte institutter i koncernen. BRFkredits bankaktiviteter i BRFkredit Bank er meget begrænsede og synes derfor ikke at kræve samme tilsyn og rapportering mv., som hvis bankaktiviteterne havde fyldt noget mere. Der bør være en vis balance mellem ressourceindsats og forventet udbytte.

Endelig lægges der i rapporten op til etablering af en SIFI-stabilitetsfond, som finansieres af SIFI-institutterne. Set i lyset af de mange nye krav (ikke kun særlige SIFI-krav) og at SIFI-institutterne i forvejen indbetaler til indskydergarantifonden, synes denne fond overflødig. Endvidere er det uklart, hvad fondens midler skal dække, og hvordan en kollektiv garantiordning kan fungere i praksis, når der er få bidragsydere med meget forskellige størrelser.

Såfremt ministeriet ønsker uddybninger til ovenstående, stiller vi os naturligvis til rådighed på et møde.

Venlig hilsen
BRFkredit a/s

Niels H Toft

Niels Henrik Toft, Afdelingschef



**DANMARKS
SKIBSKREDIT**

Erhvervs- og Vækstministeriet
Finansielt område
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Att.: Chefkonsulent Carsten Kjær Joensen

19. april 2013
PSC/mos

Kommentarer til høring vedr. systemisk vigtige kreditinstitutter i Danmark

Erhvervs- og Vækstministeriet har ved skrivelse af 15. marts 2013 anmodet Danmarks Skibskredit om at komme med synspunkter til SIFI-udvalgets rapport dateret 11. marts 2013.

Danmarks Skibskredit noterer sig udvalgets indstilling om at Danmarks Skibskredit ikke vurderes at være SIFI efter hverken kvalitative eller kvantitative vurderinger.

Danmarks Skibskredit vil alene knytte kommentarer til områder, som selskabet finder burde være tydeligere fremhævet og områder hvor vi finder udvalgets vurderinger overraskende.

Danmarks Skibskredits størrelse er ikke anført i rapporten, men efter vor opfattelse, så vil Danmarks Skibskredit efter de opstillede kriterier være det 8. største kreditinstitut umiddelbart efter DLR.

”Det blå Danmarks” finansieringsmuligheder – substituerbarheden af Danmarks Skibskredits långivning.

I udvalgets rapport fremgår, at en stabil finansiel sektor er en grundlæggende forudsætning for langsigtet vækst og beskæftigelse samt at der er behov for at bevare udlånskapaciteten i samfundet.

På side 44 i rapporten anføres, at markedet for skibsfinansiering i høj grad er internationalt, og at danske rederier i betydelig grad har mulighed for at finansiere sig internationalt og Danmarks Skibskredits udlån må forventes at kunne substitueres af udlån på det internationale marked, såfremt Danmarks Skibskredit skulle indstille sine udlån i en periode.

Vi finder denne vurdering overraskende – især set i lyset af de faktiske forhold, der kunne konstateres under finanskrisen.

Danmarks Skibskredit udlåner til såvel danske som internationale rederier. Før krisen var lånemulighederne rigelige. Danske rederes andel af de accepterede lånetilbud afgivet af Danmarks Skibskredit udgjorde ca. 40% i 2007 og ca. 54% i 2008, men i 2009 steg andelen til ca. 92%.

I 2008/2009 blev adgangen til kapital kraftigt reduceret både nationalt og internationalt. Eksempelvist anfører Danmarks Nationalbank i kvartalsoversigten for 4. kvartal 2011, del 1, på side 63, at udstedelserne af jumbo covered bonds i de sidste 3 måneder af 2008 kun udgjorde 2% af mængden udstedt i samme periode det foregående år.

Samlet for årene 2008 og 2009 accepterede danske rederier lånetilsagn fra Danmarks Skibskredit for over DKK 15 mia.

Der kan iøvrigt henvises til at der i dansk og international presse har været flere artikler vedrørende ønsket fra internationale banker - med betydeligt udlån til rederier - om at reducere eller helt afvikle deres eksponering mod rederier. I Tyskland er der et stort ønske fra rederibranchen om etablering af finansieringsordninger med statslig medvirken.

”Lige konkurrence muligheder”

I udvalgets bestræbelser på at tilstræbe lige konkurrencevilkår dels mellem SIF'er og andre kreditinstitutter i Danmark og dels mellem danske SIF'er og SIF'er i andre lande, så er det vor opfattelse, at afledte faktorer kunne være yderligere behandlet. Her tænkes især på hvilke gældsinstrumenter, der bedst kan kvalificeres som særligt likvide aktiver under kommende likviditetregler, LCR.

For det første er det overvejende sandsynligt, at investorerne vil have særlig præference for gældsinstrumenter udstedt af SIF'er med deraf følgende større likviditet og det kan heller ikke udelukkes at sådanne gældsinstrumenter med tiden specifikt bliver skrevet ind i lovgivningen eventuelt til erstatning for kravet om en bestemt ekstern rating.

Derudover må det forventes, at SIF'er vil opnå en højere rating hos de eksterne ratingbureauer. Konkret for Danmarks Skibskredits vedkommende, så er det vor opfattelse, at Danmarks Skibskredit allerede tildeles den maksimale rating for den særligt gode kapitalisering af selskabet og at årsagen til at den samlede rating ikke er højere, skal ses i lyset af Danmark Skibskredits rolle som en permanent långiver til de danske rederier.

Afsluttende bemærkninger

Danmarks Skibskredit henviser iøvrigt til høringssvaret af 7. juni 2012 forud for udvalgsarbejdet samt tilslutter sig bemærkningerne fra interesseorganisationerne for penge- og realkreditsektoren om, at Danmark ikke bør gå enegang og indføre skrappere regler end andre steder i EU.

Danmarks Skibskredit er et specialinstitut, der alene yder udlån til danske og udenlandske rederier, hvilket vi håber kan være understøttende for ønsket om, at Danmark skal være Europas maritime centrum.

Med venlig hilsen

Danmarks Skibskredit



Per Schnack



Morten Søgaard Sørensen

Erhvervs- og
Vækstministeriet
Att: Carsten Kjær Joensen

Via e-mail: cke@evm.dk

18-04-2013

Dok. 134397/mbp

Høring – Rapport om Systemisk Vigtige Finansielle Institutter (SIFI)

Ministeriet har fremsendt ovennævnte rapport fra Udvalget om Systemisk Vigtige Institutter i Danmark og anmodet om kommentarer. Forbrugerrådet har følgende kommentarer.

Det er vigtigt for Forbrugerrådet, at der er en sikker og solid finanssektor, og det vil kravene til SIFI-institutterne med hensyn til kapital, likviditet og god selskabsledelse kunne bidrage til.

Imidlertid er det ikke kun de helt store finansielle institutter der kan give anledning til systemisk ustabilitet og betydelige problemer for samfundet og forbrugeren. Det kunne i det lys overvejes om visse af kravene fx om god selskabsledelse bør gælde mere generelt eller for en bredere kreds af finansielle institutter.

Rapporten lægger hovedvægten på kriterier for udvælgelsen og kravene til SIFI-institutter. Konsekvenserne for markedet og kunderne behandles kun i mindre omfang. Af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens netop offentliggjorte rapport om bankmarkedet fremgår det, at konkurrencen på bankmarkedet er svag. I det lys ville det være relevant at inddrage i analysen, hvordan de ekstra kapital- og likviditetskrav vil påvirke prisdannelsen generelt i den finansielle sektor. Dette understreger yderligere behovet for tiltag, de som styrelsen foreslår, der kan sikre effektiv konkurrence blandt de finansielle virksomheder.

Som nævnt i rapporten drøftes internationalt kravene til den interne organisering af kreditinstitutter, herunder særligt adskillelsen af detailaktiviteter og investeringsaktiviteter. Forbrugerrådet følger denne diskussion med interesse og finder at dette er en relevant vej at gå for at begrænse den systemiske risiko. Det skal derfor foreslås, at dette spørgsmål inddrages i det videre lovgivningsarbejde.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Konst. direktør

Morten Bruun Pedersen
Seniorøkonom

Fiolstræde 17
Postboks 2188
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
Fax (+45) 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

Document Title Nordea Bank Danmark A/S' hørings svar til SIFI-udvalgets rapport.

19 April 2013 Date

Author Søren Dahlgaard, Head of Group Recovery and Resolution Planning

1 (3) Page

Synspunkter vedrørende rapport fra Udvalget for Systemisk Vigtige Finansielle Institutter i Danmark.

Nordea Bank Danmark A/S (Nordea) vil gerne takke for muligheden for at kommentere på rapporten fra Udvalget for Systemisk Vigtige Finansielle Institutter i Danmark (SIFI-udvalget).

Generel kommentar

Nordea hilser det velkomment, at SIFI-udvalget lægger vægt på harmonisering og implementering af internationale tiltag indenfor SIFI-regulering.

SIFI-udvalget fokuserer på hvorledes reguleringen af danske SIFI'er kan udformes, mens der savnes anbefalinger af ændringer af konkret lovgivning eller tværnationale samarbejder. Specielt regulering af dele af internationalt opererende koncerner og krisehåndtering af disse står centralt i selve SIFI reguleringen. I medfør af SIFI-udvalgets kommissorium pkt. 2 første afsnit og pkt. 3 første afsnit savnes der en analyse af relevante lovgivningsmæssige tiltag, der vil kunne forbedre krisehåndteringen af SIFI'er med grænseoverskridende virksomhed. I denne forbindelse savnes specielt styrkede beføjelser til myndighedernes "Crisis Management Group", der forestår krisehåndteringen, idet sådanne vil muliggøre effektiv krisehåndtering uden at øge risikoen for at genopretnings- eller afviklingsplanen, skal aktiveres.

Nordea anerkender SIFI-udvalgets omtale af forventninger om inddragelse af internationale stabilitetshensyn i genopretning og afvikling af danske SIFI'er. Der savnes anbefalinger til hvorledes dette hensyn vil kunne udmøntes i konkrete tiltag.

Krisehåndteringsplan/krisehåndteringsstrategi

Det fremgår af udvalget kommissorium (pkt. 2 første afsnit), at det med udgangspunkt i bl.a. FSB's og BCBS' standarder og internationale erfaringer skal udarbejde anbefalinger til krav til danske SIFI'er.

Nordea savner, at SIFI-udvalget konkret forholder sig til FSB's anbefalinger, samt til det "joint paper" Federal Deposit Insurance Corporation og Bank of England har udsendt.¹

¹ FSB dokumentet "Recovery and Resolution Planning: Making the Key Attributes Requirements Operational" (november 2012). Specielt side 4 og siderne 16-18, samt FDIC and BoE fælles document "Resolving Globally Active, Systemically Important, Financial Institutions" dateret 10. december 2012. www.fdic.gov/about/srac/2012/gsifi.pdf

Specielt ønskværdigt vil det være at SIFI-udvalget forholdt sig til anvendeligheden af krisehåndteringsplaner baseret på en koncern tilgang henholdsvis en selskabs specifik tilgang til krisehåndteringsplaner.² Nordea finder det konsistent med rapportens generelle nærhed til kommende internationale rammer og FSB retningslinjer, at det præciseres i anbefalingerne, at myndighedernes krisehåndteringsplan for SIFI'er skal udarbejdes med respekt for instituttets organisatoriske og funktionelle struktur. Herunder bør det fremgå at krisehåndtering af danske SIFI'er der er koncernforbundne med international SIFI'er, skal koordineres og foregå igennem samarbejdet i CMG'en for den pågældende SIFI. Dette vil være i tråd med internationale anbefalinger og beslutninger hos toneangivende internationale regulatorer jf. note 2.

SIFI-udvalgets rapport negligerer fuldstændig betydningen af koncerntilhørsforhold herunder de væsentlige diversifikations fordele der følger deraf. Specifikt anses det for modstridende med formålet med SIFI regulering at der anbefales udarbejdelse af genopretningsplaner for de enkelte kreditinstitutter i en koncern. Nordea anbefaler, at det kræves, at koncerner udarbejder genopretningsplaner og krisehåndteringsplaner, der dækker hele koncernen. Deraf bør naturligt fremgå hvorledes koncernens plan er for støtte til genopretning af hvert enkelt institut i koncernen. For de institutter, der ikke gives en uforbeholden koncernstøtte i en eventuel genopretningsfase, skal der naturligt udarbejdes genopretnings- og krisehåndteringsplaner. Herved opnås at koncernens planer er umiddelbart sammenhængende og dækkende for hele koncernen. Dette vil samtidig muliggøre at myndighederne koncentrerer deres ressourcer om samarbejdet i den "Crisis Management Group", der skal etableres for hver (grænseoverskridende) SIFI. Endelig vil det betyde at genetablerings- og krisehåndteringsplaner for koncerner umiddelbart flugter med koncernens organisatoriske struktur og forretningsopbygning, som anbefalet af FSB.

Der bør således ikke være et krav om, at der udarbejdes særskilte genopretnings- og krisehåndteringsplaner for enkelt kreditinstitutter i en centralt styret koncern, der i koncernens genopretningsplan forpligter sig til at understøtte nødlidende kreditinstitutter i koncernen. Sådanne overlappende planer vil i afgørende omfang komplicere processen, og forhindre at effektiv genopretning og krisehåndtering af de største SIFI'er kan finde sted.

Kriterier og konsekvenser

Nordea anser det for afgørende at der klare og objektive kriterier for hvornår myndighederne kan gribe ind. Det er derfor overordentligt bekymrende hvis myndighederne gives mulighed for direkte at påvirke driften og beslutningstagningen i et institut på

² FSB m.fl. omtaler de to alternative tilgange som "Single Point of Entry" henholdsvis "Multiple Points of Entry".

baggrund af en vurdering af sandsynligheden for, at et institut ”inden for relativt kort tid vil bryde lovkravene”. Nordea fortolker SIFI-udvalgets rapport således at brud af søjle II kravet vil give bemyndigelse til at anvende værktøjer som hidtil alene har kunnet anvendes i krisehåndtering. Såfremt der tages tiltag som udskiftning af dele af ledelsen og/eller indkaldelse til generalforsamling vil det de facto betyde, at instituttet er overgået til krisehåndtering. Idet indskrænkningen af ledelsens myndighed vil umuliggøre en meningsfuld adgang til markederne for funding og kapital.

For at have en parallelitet mellem de anvendte værktøjer og den virkelighed de tilvejebringer anbefales det stærkt, at instituttets ledelse fastholder sit fulde mandat indtil grænsen for krisehåndtering er nået. De anbefalede styrkelser af tilsyn med SIFI'er, samt kravet om godkendte genopretningsplaner, bør kunne sikre, at der er tilfredsstillende indsyn til at kunne krisehåndtere/afvikle et kreditinstitut indenfor de ca. 10% total kapital, der er til rådighed. Endvidere vil klar og forudsigelig governance være en forudsætning for at kunne opnå et velfungerende marked for kapitalfremskaffelse, herunder kapital til krisehåndteringsbufferen.

Sendt per e-mail til:

Chefkonsulent Carsten Kjær Joensen (cke@evm.dk)

Erhvervs- og Vækstministeriet

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

Danske Bank
Holmens Kanal 2-12
DK-1092 København K
Telephone +45 33 44 00 00
www.danskebank.com

19. april 2013

Høringssvar vedrørende rapport om systemisk vigtige finansielle institutioner i Danmark

Danske Bank hilser muligheden for at afgive høringssvar til rapport om systemisk vigtige finansielle institutioner (SIFler) i Danmark velkommen forud for en egentlig høringsproces af et konkret lovforslag.

Banken deler fuldt ud de synspunkter, der er afgivet i Finansrådets høringssvar, og bankens høringssvar skal således ses i sammenhæng med Finansrådets høringssvar. Vi ønsker imidlertid at fremhæve enkelte punkter i rapporten, som har særlig betydning for banken og det samfund, vi betjener.

Samfundsomkostningerne er for høje

Danske Bank er enig i, at der bør gælde særlige regler for SIFler og støtter tiltag, der styrker den finansielle stabilitet. Vi finder det i den forbindelse afgørende, at tilsyn med og regulering af danske SIFler i videst mulige omfang bliver konform med international praksis på området. Dette er helt centralt for danske SIFlers konkurrenceevne og dermed danske SIFlers evne til at understøtte væksten i dansk økonomi og sikre danske arbejdspladser.

Hvis Danmark vælger at lægge sig i den høje ende af spektret, hvilket rapporten lægger op til, skønnes meromkostningen for samfundet at være et stort milliardbeløb uden at få noget til gengæld. Det kan undgås ved at lægge sig på et moderat niveau for SIFI egenkapitalkrav på f.eks. 2,5 pct. samt undlade at implementere et strammere krisehåndteringsregime for SIFler end i andre europæiske lande.

Lang implementeringsfrist er en begrænset lettelse

Selv om reglerne først måtte træde i kraft fuldt ud efter en årrække, har dette mindre betydning, da kapitalmarkederne forventer at institutterne kommer på plads hurtigst muligt, og tilsynsmyndighederne kræver ofte det samme. Eksempelvis har Danske Bank allerede nu måtte opfylde forventede strammere likviditets- og kapitalkrav for at imødekomme markedets forventninger og krav fra Finanstilsynet.

Usikkerhed om kvalitet af kapital til dækning af søjle 2-krav

Det bør fremgå klart af lovgivningen, at et institut har mulighed for at dække det individuelle solvensbehov (det ekstra krav under søjle 2) med anden ansvarlig kapital i form af hybrid kernekapital (hybrid tier 1) eller ansvarlig lånekapital (tier 2), der lever op til skærpede betingelser.

Som bemærkningerne til gældende lovgivning er formuleret, er det op til Finanstilsynet at beslutte, hvorvidt søjle 2-krav skal dækkes af egenkapital (CET1) eller anden ansvarlig kapital, uanset om den anden ansvarlige kapital måtte leve op til skærpede betingelser.

SIFI-rapporten går videre end det, idet rapporten synes at indikere, at Finanstilsynet vil kræve, at søjle 2-kravet for SIFler skal dækkes af egenkapital, jf. figuren på side 63, hvor SIFlernes egenkapitalkrav er opgjort inklusive søjle 2-kravet.

Det kan have store omkostninger for danske SIFler. For Danske Bank kan dette potentielt medføre et ekstra krav til egenkapitalen her og nu på 3 pct. af risikovægtede poster (per ultimo 2012) svarende til knap 25 mia. kr. Forudsat et afkastkrav på 12 pct. efter skat, er den øgede kapitalomkostning for banken i størrelsesordenen 2 mia. kr. årligt. Denne meromkostning bæres i første omgang af banken, men en stor del må ventes overvæltet på samfundet.

For en så radikal og indgribende beslutning, må der ikke i lovgivningen være tvivl om, at instituttet selv kan vælge, at dække søjle 2-kravet med anden ansvarlig kapital, forudsat at instrumenterne lever op til skærpede betingelser.

Tillæg for Basel I-gulvkravet bør reduceres med de aktuelt indfasede SIFI-krav

Tillæg til søjle 2-krav som følge af Basel I-gulvkravet bør reduceres med de aktuelt indfasede SIFI-krav og øvrige bufferkrav under Basel III/CRD IV.

Basel I-gulvkravet har til formål at sikre, at et kreditinstituts kapitalkrav ikke kommer under et vist niveau sammenlignet med kapitalkravet under Basel I. Med Basel III/CRD IV indføres der bl.a. yderligere kapitalkrav i form af bufferkrav (SIFI- og kapitalbevaringsbufferkrav mv.). Summen af kapitalkrav og bufferkrav medfører strammere krav end Basel I-gulvkravet.

SIFI-rapporten lægger op til en stram fortolkning af Basel I-gulvkravet, der betyder, at eventuelle søjle 2-tillæg for Basel I-gulvkravet ikke modregnes de aktuelt indfasede bufferkrav i perioden før 2017. Det gælder først og fremmest indfasningen af SIFI-kravet startende fra primo 2014 og dernæst indfasningen af kapitalbevaringsbufferen startende fra primo 2016.

Med rapportens udlægning af Basel I-gulvkravet, vil Danske Bank skulle holde 9 mia. kr. ekstra i kapital udover SIFI-kapitalkravet frem mod 2017, selvom bankens samlede kapitalkrav (inkl. SIFI-kravet) reelt overstiger Basel I-gulvkravet allerede fra 2015.¹

Krisehåndteringsværktøjer bør ikke være strammere end kommende EU-regler

Danske Bank er enig i SIFI-udvalgets vurdering af, at Bankpakke 3's afviklingsredskaber ikke er tilstrækkelige til at håndtere nødlidende SIFler (side 7). Der er derfor brug for regler, der giver tilstrækkelig fleksibilitet for myndighederne i den konkrete krisehåndterings-situation.

Afhensyn til konkurrenceevnen er det vigtigt, at sådanne krisehåndteringsværktøjer ikke er strammere end kommende EU-regler. På nuværende tidspunkt er der stor usikkerhed om det kommende fælles EU-regelsæt. Det øger risikoen for særlige stramme danske regler, højere fundingomkostninger for SIFlerne og dermed en svækket evne for SIFlerne til at understøtte vækst og beskæftigelse i Danmark.

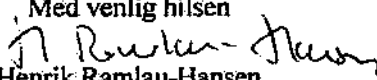
Danske Bank finder derfor, at man bør afvente med at fremsætte konkret lovforslag, til der foreligger klarhed om de kommende fælles europæiske regler. Endvidere bør det indtil da eksplicit fremgå af lov om finansiel stabilitet, at det ikke er hensigtsmæssigt at afvikle danske SIFler efter de eksisterende danske afviklingsregler (Bankpakke 3).

¹ Det skal i den sammenhæng bemærkes, at de svenske myndigheder har meddelt, at det samlede egenkapitalkrav for svenske SIFler på 10% i 2013 og 12% i 2015 vil blive målt uden hensyntagen til Basel I-gulvkravet. Svenske SIFler vil således ikke umiddelbart være underlagt Basel I-gulvkravet.

Af hensyn til den finansielle stabilitet finder Danske Bank, at man i fremtidig lovgivning ikke bør afskrive sig, at myndighederne i den konkrete situation har retten men ikke pligten til at anvende andre krisehåndteringsværktøjer - udover SIFI-rapportens fire anbefalede værktøjer.

Denne mulighed følger ligeledes af Kommissionens udkast til direktiv om genopretning og afvikling af kreditinstitutter. En sådan fleksibilitet er betinget af, at de anvendte værktøjer er i overensstemmelse med direktivets formål og efterlever de generelle afviklingsprincipper. SIFI-rapporten omtaler ligeledes (side 86) denne direktivmulighed, men forholder sig ikke til dens implementering i Danmark.

Endelig finder banken det vigtigt, at man fra dansk side på den korte bane arbejder for en større grad af koordinering af sådanne regler i de nordiske lande.

Med venlig hilsen

Henrik Ramlau-Hansen
Bankdirektør, CFO



Pr. e-mail

19. april 2013
msp
S2148 - D53277

Erhvervs- og Vækstministeriet
Att: Chefkonsulent Carsten Kjær Joensen

(e-mail: cke@evm.dk)

Høringssvar vedrørende rapport om systemisk vigtige finansielle institutter

Vi har med interesse læst rapporten om systemisk vigtige finansielle institutter i Danmark (SIF'er), som erhvervs- og vækstministeren offentliggjorde den 14. marts.

I vores kommentering af rapporten indleder vi med nogle overordnede betragtninger til fastlæggelsen af regler for danske SIF'er og en opsummering af vores væsentligste kommentarer. Derefter knytter vi kommentarer til følgende:

- Konsekvenser af SIFI-regler.
- Kapitalkrav til danske SIF'er
- Identifikation af danske SIF'er
- Øvrige krav til danske SIF'er.

Overordnede betragtninger og opsummering

Realkreditrådet mener:

I udformningen af danske regler for SIFI'er er det vigtigt, at der ikke indføres særlige danske krav, og at stramninger ikke indføres hurtigere end i EU. Ellers bør der ske en revision eller afskaffelse af de danske regler, når EU-regler afløser disse.

Krisehåndteringsbufferen risikerer at forstærke – og ikke begrænse en krise. Det er begrundet i, at selv for SIFI'er med høje solvensprocenter vil de høje solvenstriggere (som er højere end i de øvrige EU-lande) for ansvarlig kapital betyde, at der skabes en unødigt risiko for investorerne til både ansvarlig kapital og realkreditobligationer. Dertil kommer Finanstilsynets adgang til involvering. Et institut, der blot nærmer sig triggerne, vil have svært eller umuligt ved at refinansiere sin ansvarlige kapital i perioder, hvor kapitalmarkederne ikke er velfungerende. Det var fx tilfældet i perioden 2008-2011.

De særlige danske vilkår for at udstede ansvarlig kapital, som rapporten lægger op til, udgør således en risiko for at være både krisefremkaldende og kriseforstærkende. Desuden vil de særligt dansk konstruerede kapitalkrav virke fordyrende og udlånsbegrænsende.

Særlige danske triggere for Finanstilsynets involvering bør begrænses til de, som er rettet mod SIFI-instituttet. Tiltag, som begrænser investorinteressen for ansvarlig kapital, bør undgås.

Danske realkreditinstitutter bør under alle omstændigheder friholdes fra kravet om en krisehåndteringsbuffer. Det er begrundet i, at der allerede er en omfattende og hensigtsmæssig model for afvikling af et realkreditinstitut.

Hele realkreditsektoren skal udpeges som danske SIFI'er. Det er begrundet i, at det dansk-realkreditsystem betragtes som ét system af investorer og låntagere. Hvis ét realkreditinstitut får store problemer, kan det påvirke hele obligationsmarkedet og tilliden til dansk real-kredit. Det kan få negative afsmittende effekter på de øvrige realkreditinstitutter.

Hvis realkreditsektoren ikke får status af SIFI, er det nødvendigt med en justering af den kvantitative kriterietilgang til udpegning af SIFI'er. Det bør ske ved at ændre indikatoren for institutternes balance i forhold til BNP til 5 pct. svarende til indikatoren for udlån og indlån.

I udpegningen af SIFI'er skal sikres en høj grad af stabilitet, således at cliff-effekter undgås/begrænses mest muligt. Det kan fx opnås ved at anvende et glidende gennemsnit i det kvantitative mål frem for alene et års-ultimo tal.

Krav om opfyldelse af en kort likviditetsregel bør afvente de endelige EU-regler. Ellers bør der som minimum gives tilsagn om at foretage en revision af reglerne om nogle år, når danske erfaringer er indsamlet.

Krav til stabil finansiering skal afvente en eventuel kommende EU-regulering på området.

Det er vigtigt, at den finansielle stabilitet i Danmark ikke rystes, og at danske skatteydere ikke kommer til at stå tilbage med regningen, hvis et systemisk vigtigt kreditinstitut (SIFI) skulle komme i vanskeligheder. Derfor er det nødvendigt at udpege danske SIFI'er. Der skal stilles krav til disse institutter, der sikrer, at de har tilstrækkelig robusthed.

I fastlæggelsen af krav til danske SIFI'er er det nødvendigt at have fokus på, at de danske regler ikke får en udformning, der i sig selv gør det danske finansielle system mere usikkert. Det kan ske, hvis reglerne får en for høj grad af dansk tilsnit og dermed adskiller sig væsentligt fra reguleringen i andre lande. Det kan i sig selv skabe usikkerhed for de danske SIFI'er, da de får meget svært ved at opfylde kravene.

Samtidig risikerer krisehåndteringsbufferen at forstærke – snarere end at begrænse en krise. Krisehåndteringsbufferen indeholder to overordnede instrumenter.

For det første skærpes Finanstilsynets kontrol og sanktioner, jo lavere solvens et SiFi institut har. Skærpelsen sker allerede på et tidspunkt, hvor instituttet har en meget høj solvens.

For det andet bliver udstedelser af ansvarlig lånekapital (tier 1 hybrid kernekapital, tier 2 ansvarlig kapital og tier 3 ansvarlig kapital) pålagt vilkår, der betyder, at investorerne under relativt sandsynlige omstændigheder (høje trigger niveauer) ikke får deres rente og/eller "afdrags"betalinger.

SIFI-rapporten antager, at anvendelse af høje triggere på ansvarlig kapital vil betyde, at SIFI-institutterne søger at holde god solvensmæssig afstand til kravene, ligesom det antages, at Finanstilsynets involvering i styringen af et SIFI-institut (betydeligt tidligere i Danmark end i det øvrige EU) vil virke stabiliserende.

Vi er af den modsatte opfattelse. De høje solvenstriggere (som er højere end i de øvrige EU-lande) for ansvarlig kapital og for Finanstilsynets involvering vil betyde, at der selv ved en høj solvens skabes en unødigt risiko for investorerne til både ansvarlig kapital og realkreditobligationer. Et institut, der blot nærmer sig triggerne, vil have svært eller umuligt ved at refinansiere sin ansvarlige kapital i perioder, hvor kapitalmarkederne ikke er velfungerende (fx 2008-2011). SIFI-rapporten antager, at det ingen betydning får. Finanstilsynet kan jo blot undlade at give tilladelse til at indfri ansvarlig kapital i forbindelse med en kommende refinansiering. Dette juridisk korrekte synspunkt har imidlertid med stor sandsynlighed den markeds-mæssige konsekvens, at markedet for instituttets ansvarlige kapital påvirkes negativt med betydelige kursfald. Dette spiller videre over på markedet for realkreditobligationer (RO'er)/særligt dækkede obligationer (SDO'er).

De særlige danske vilkår for at udstede ansvarlig kapital, som rapporten lægger op til, indebærer således en risiko for at være både krisefremkaldende og kriseforstærkende. Hertil kommer, at de særligt dansk konstruerede kapitalkrav vil virke fordyrende og udlånsbegrænsende.

Danmark skal heller ikke løbe foran andre lande ved at stille strammere krav på et tidligere tidspunkt, end EU-reguleringen lægger op til. Det gælder bl.a. likviditetskrav til SIF'er.

Men SIFI-udvalget lægger op til, at danske SIF'er skal opfylde en kommende international likviditetsregel (LCR) **allerede fra 2015**. Og det til trods for, at der både i Basel-komiteén og EU netop opnået enighed om en gradvis indfasning af reglen af hensyn til den økonomiske vækst.

Herudover anbefaler udvalget at indføre krav om mere stabil finansiering fra 2014. Det er ligeledes et nyt krav på danske kreditinstitutter. Basel-komiteén forventes først i 3. kvartal 2014 at komme med et forslag til en eventuel international regel herom, den såkaldte Net Stable Funding Ratio (NSFR). Herefter skal EU beslutte, hvorvidt der overhovedet skal laves en sådan regel og i så fald, hvordan den skal udformes. En eventuel europæisk regel forventes tidligst indfaset fra 2018. Vi ønsker ikke tidligere indførelse af NSFR-reglen, der afhængigt af udformningen kan betyde en afskaffelse af danske rentetilpasningslån i sin nuværende form.

I udformningen af danske regler for SIFI'er bør der sikres lige konkurrencevilkår mellem danske og udenlandske kreditinstitutter. Et forhold som også skulle tilstræbes ifølge kommissoriet for SIFI-udvalget. Ved manglende iagttagelse af lige konkurrencevilkår mister Danmark konkurrenceevne og danske arbejdspladser på grund af særlige reguleringsmæssige forhold.

Vi skal i øvrigt bemærke, at det på nuværende tidspunkt er relativt få lande i Europa (fx Sverige, Schweiz, Norge og England), der har meldt SIFI-krav ud. Kravene adskiller sig på en række områder fra de foreslåede danske krav.

SIFI-krav til de største engelske og schweiziske banker kan begrundes ved, at de også er globale SIFI'er. Desuden er de nuværende anbefalede krav til de globale SIFI'er på 1-2,5 pct. Det vil sige lavere end foreslåede danske krav på 1-3,5 pct. for kreditinstitutter, der er meget mindre.

Danmarks situation er også fundamentalt anderledes end Sveriges. Sverige har behov for SIFI-krav, der kan være med til at dæmpe væksten, mens det modsatte er tilfældet i Danmark. Det er på nuværende tidspunkt svært at vurdere, om de danske krav reelt kommer til at ligge på gennemsnittet for de europæiske nationale SIFI'er. Det kan i den forbindelse bemærkes, at der ikke i EU-lovgivningen er krav om at stille højere kapitalkrav til nationale SIFI'er. I bilag 1 er oplistet yderligere områder, hvor SIFI-rapporten afviger fra EU-regler.

Med et regelsæt for danske SIFI'er med særlige danske regler kan vi som beskrevet oven for risikere, at den danske SIFI-regulering får den stik modsatte effekt af det ønskede resultat: Et dansk finansielt system, som bliver mere ustabil, da der er markant forringede muligheder for at udstede kapital. Det vil kunne føre til begrænsninger i udlånet og opbremsning i væksten i Danmark. En sådan selvforstærkende effekt skal vi undgå. Generelt set skal reglerne være holdbare og stabile.

I fastlæggelsen af regler for danske SIFI'er skal der også sikres det nødvendige samspil med de kommende EU-regler om krisehåndtering af kreditinstitutter.

Endelig bør det også indgå i arbejdet med de danske SIFI-regler, hvordan de danske regler vil spille sammen med et europæisk tilsyn med SIFI'er i en situation, hvor Danmark måtte deltage i det forstærkede tilsynssamarbejde.

Konsekvenser af SIFI-regler

Realkreditrådet mener:

De skærpede krav til SIFI'er – særligt de højere kapitalkrav – vil have en negativ effekt på institutternes udlånskapacitet.

De negative effekter af ekstra kapitalkrav bør begrænses. Konkret bør de senere års nationale tiltag til opfølgning på krisen justeres på de områder, hvor EU-regler har afløst formålet

med danske regler. Der må ikke blot ukritisk blive lagt nye krav oven på eksisterende.

Med henvisning til vores overordnede betragtninger i relation til fastlæggelsen af krav til SIFI'er, skal vi understrege, at det er vigtigt for danske arbejdspladser og væksten i økonomien, at der ikke stilles særligt stramme krav til danske SIFI'er.

Med de skærpede kapitalkrav i form af såvel ekstra kapitalkrav afhængig af instituttets systemiskhed og krisehåndteringsbufferen er der tale om en væsentlig forøgelse af kapitalkravet. Desuden er der øgede kapitalkrav fra de nye EU-kapitalkravsregler. Samlet set bliver der tale om betydelig efterspørgsel efter kapital. Der er ikke alene tale om en dansk efterspørgsel, men en europæisk efterspørgsel efter kapital. Den øgede efterspørgsel vil påvirke prisen på kapital i opadgående retning. Samtidig er kapitalelementerne til at opfylde kravet begrænsede for unoterede aktieselskaber som de danske realkreditinstitutter. Dermed vil vi gerne understrege, at disse institutter har brug for at få udvidet deres adgang til aktiekapitalinstrumenter. Samtidig stilles der krav til de gældsinstrumenter, som kan anvendes til at opfylde bufferkravet, der ikke er konforme med markedsstandarderne. Det vil gøre kapitalfremskaffelsen dyrere, da investorerne vil tage sig betalt for den usikkerhed, der er knyttet til de nationale regler.

Samlet set er det vores vurdering, at der vil være en afledt negativ afledt på udlånskapaciteten fra de enkelte SIFI-institutter. Det vil gælde i hele fasen for opbygning af SIFI'er. Dertil kommer, at der nationalt over de seneste år er taget en række tiltag som opfølgning på den finansielle krise. Disse tiltag, både fra dansk side og fra EU (bilag 2), har betydet, og vil betyde, at institutterne må hæve prisen på långivning. For at begrænse disse negative effekter, bør der foretages en gennemgang af de danske tiltag for at sikre konformitet i forhold til udenlandske regler. Ellers vil det kunne bremse den økonomiske vækst i Danmark.

Kapitalkrav til danske SIFI'er

Realkreditrådet mener:

Danske SIFI'er skal ikke underlægges krav om en krisehåndteringsbuffer på 5 pct. af de risikovægtede aktiver. Der er tale om et dansk tiltag (de 1,5 pct. er et dansk særkrav). Forslaget vil kunne føre til, at institutterne bliver tilbageholdende med udlån.

Hvis kravet om en krisehåndteringsbuffer ikke fjernes, skal danske realkreditinstitutter, som er SIFI'er, under alle omstændigheder friholdes fra kravet om en sådan buffer. Det er begrundet i, at der allerede er en omfattende og hensigtsmæssig model for afvikling af et realkreditinstitut. I et realkreditinstitut er der ingen indskydere, der skal tages særlig hånd om.

Særlige danske triggere for Finanstilsynets involvering bør begrænses til de, som er rettet mod SIFI-instituttet. Tiltag, som begrænser investorinteressen, bør undgås.

Udvalget anbefaler, at alle SIFI-institutter pålægges et ekstra kapitalkrav, som skal udgøres af egentlig egenkapital. Kravet fastsættes på baggrund af et kvantitativt mål for SIFI'ernes

systemiskhed og beregnes med baggrund i instituttets risikovægtede aktiver. Udvalget foreslår også en krisehåndteringsbuffer på 5 pct. af de risikovægtede aktiver.

Realkreditsystemet er baseret på solide principper, og den eksisterende danske lovgivning for afvikling af et realkreditinstitut er både omfattende og hensigtsmæssig. Reglerne medvirker til at sikre, at tilliden til realkreditsystemet til enhver tid er opfyldt. Robustheden i systemet ses også ved, at ingen indehavere af danske realkreditobligationer har - i hvert fald ikke i nyere tid¹ - lidt tab som følge af danske realkreditinstitutters manglende betalingsevne.

Hvis et realkreditinstitut erklæres konkurs, sker der ikke acceleration i forhold til hverken investorer i realkreditobligationer eller låntagerne. Det vil sige, at ejerne af realkreditobligationer ikke har krav på at få afviklet obligationerne med det samme, og realkreditinstituttet kan ikke opsige lånene. Det er det bærende princip.

Ved udsteders konkurs bliver coverpoolen (realkreditobligationer og lån) udskilt og behandlet separat af en kurator med henblik på at fortsætte betalingerne til investorerne, og låntagerne kan bibeholde lånene. Låntagernes rettigheder i forhold til førtidig indfrielse er også uændrede. Hovedhensynet er at sikre rettidig afvikling af fremtidige forpligtigelser til investorerne i realkreditinstituttet.

Desuden er der i lovgivningen for realkreditinstitutter en prioritetsrækkefølge for fordringerne på realkreditinstitutter. I den forbindelse fungerer junior covered bonds og anden seniorgæld som efterstillet RO'er og SDO'er. Betaling på junior covered bonds og anden seniorgæld vil blive udskudt, hvis der er tvivl om, at der kan betales på RO'erne og SDO'erne.

Afviklingen foregår således ikke hurtigt, men kontrolleret, med et minimum af ændringer for både obligationsinvestorer og låntagere. Kurators praktiske opgave består i at simulere et levende realkreditinstitut. Der anvendes ikke offentlige midler i afviklingen, idet låntagernes løbende betalinger formidles videre til obligationsejerne.

Krav om en krisehåndteringsbuffer vil medføre unødvendige ekstraomkostninger for danske boligejere og virksomheder.

Med hensyn til det ekstra kapitalkrav, som fastlægges ud fra instituttets systemiskhed og beregnes af instituttets risikovægtede aktiver, skal vi i relation til sidstnævnte understrege, at det skal være det faktisk opgjorte tal efter standardmetoden eller de interne metoder uden yderligere regulering fra Finanstilsynets side.

¹ Vi er alene bekendt med en enkeltstående episode, der går helt tilbage til 1930'erne, hvor en rekonstruktion af en land-hypotekforening (Jysk Land-Hypotekforening), førte til forsinkelse af betalingerne til obligationsejerne.

Der må i øvrigt ikke ske en tidligere ikrafttrædelse og hurtigere indfasning af kapitalkravet, end der er lagt op til i SIFI-rapporten.

Identifikation af danske SIFI'er

Realkreditrådet mener:

Hele realkreditsektoren skal udpeges som danske SIFI'er. Det er begrundet i, at det danske realkreditsystem betragtes som ét system af investorer og låntagere. Hvis ét realkreditinstitut får store problemer, kan det påvirke hele obligationsmarkedet og tilliden til dansk real-kredit. Det kan få negative afsmittende effekter på de øvrige realkreditinstitutter.

Hvis realkreditsektoren ikke får status af SIFI, er det nødvendigt med en justering af den kvantitative kriterietilgang til udpegning af SIFI'er. Det bør ske ved at ændre indikatoren for institutternes balance i forhold til BNP til 5 pct. svarende til indikatoren for udlån og indlån.

I udpegningen af SIFI'er skal sikres en høj grad af stabilitet, således at cliff-effekter undgås/begrænses mest muligt. Det kan fx opnås ved at anvende et glidende gennemsnit i det kvantitative mål frem for alene et års-ultimo tal.

SIFI-udvalget peger på tre kriterier for udpegning af danske SIFI'er: Institutternes balance i forhold til BNP, institutternes indlån som andel af sektorens indlån og institutternes udlån som andel af sektorens samlede udlån. Kriterierne sættes til 10 pct. for balanceindikatoren og 5 pct. på indikatoren for udlån og indlån. Et institut skal udpeges som SIFI, hvis det overstiger mindst et af de tre kriterier. Det bør efter udvalgets opfattelse også være muligt at inddrage et kvalitativt element i udpegningen.

Det danske realkreditsystem er af afgørende betydning for den enkelte danskers økonomi, dansk økonomi som helhed og den finansielle stabilitet. Det danske realkreditsystem betragtes retteligt som ét system af investorer og låntagere. Systemet består af få aktører, der alle deltager med væsentlige beløb i systemet. Uanset den relative størrelse blandt de enkelte realkreditinstitutter, er de alle med deres udstedte obligationer vigtige for den finansielle stabilitet i Danmark.

En af systemets styrker er den høje grad af fælles tillid fra investorer, låntagere m.fl. til alle aktører i det danske realkreditsystem. Denne tillid er oparbejdet gennem mere end 200 år og medvirker til, at systemet er velfungerende. Den store tillid til alle aktører i systemet indsnævrer også prisdifferencerne på de udstedte RO'er og SDO imellem de enkelte udstedere væsentligt. Det sikrer et homogent produkt for investorerne. Obligationerne sælges til både indenlandske og udenlandske investorer, og der er et stort og likvidt marked for realkreditobligationer.

Det er den danske realkreditmodels unikke sammensætning af et stramt balanceprincip, en omfattende lovfæstet investorbekyttelse og sikkerheden i pantet, der har sikret danske virk-

somheder og boligejere fortsat adgang til lån med meget lave låneomkostninger under finanskrisen. Danske realkreditobligationer har finansmarkedernes tillid.

De historisk lave låneomkostninger for danske virksomheder og private husholdninger, som vi pt. er vidne til, bekræfter, at investorerne opfatter de danske realkreditobligationer som en sikker havn i krisetider, det være sig statsgældskrise, global vækstkrise eller finanskrise.

Hvis ét realkreditinstitut får store problemer, kan det påvirke hele obligationsmarkedet og tilliden til dansk realkredit. Det kan få negative afsmittende effekter på de øvrige realkreditinstitutter. Derfor mener vi, at hele realkreditsektoren skal udpeges som danske SIFI'er.

Hvis realkreditsektoren ikke får status af SIFI, er det nødvendigt med en justering af den kvantitative kriterietilgang til udpegning af SIFI'er. Et mindre realkreditinstitut målt i forhold til den samlede økonomi og udlånsaktivitet kan påvirke realkreditsystemet og dermed være systemisk vigtig i modsætning til et mindre pengeinstitut målt på samme kriterier.

Kriterietilgangen skal være mere robust. Det kan ske ved, at indikatoren for institutternes balance i forhold til BNP ændres til 5 pct. svarende til indikatoren for udlån og indlån.

Hvis der heller ikke foretages en ændring af de kvantitative kriterier, er det væsentligt, at en kvalitativ tilgang kan understøtte de kvantitative kriterier i en udpegning af SIFI'er. Det gælder særligt i de situationer, hvor udlånet fra et institut vanskeligt vil kunne substitueres.

Endvidere er det væsentligt, at der er en høj grad af stabilitet i udpegningen af SIFI'er for at undgå spekulationer om kreditinstitutters ind- og udtræden af gruppen af SIFI-udpegede institutter. Målsætningen er også at begrænse cliff-effekter.

Øvrige krav til danske SIFI'er

Realkreditrådet mener:

Nye beføjelser til Finanstilsynet skal være klare og gennemskuelige.

Generelt skal risikoen knyttet til usikkerhed i reguleringen begrænses mest muligt.

Der er ikke behov for en mere restriktiv praksis for koncerninterne engagementer, herunder på fælles funding modeller mellem realkreditinstitutter.

For SIFI'er skal udarbejdes en genopretnings- og krisehåndteringsplan, og de bliver pålagt skærpede krav til likviditet og god selskabsledelse og underlægges et styrket løbende tilsyn.

Ved udarbejdelsen af krisehåndteringsplaner finder vi det hensigtsmæssigt at inddrage det enkelte realkreditinstitut tidligt i udarbejdelsen. Det vil give grundlag for at drøfte de afviklingsmodeller, som er mest relevante for det pågældende institut.

Angående det styrkede tilsyn med SIF'er skal vi understrege, at klare og gennemskuelige regler er afgørende for at begrænse den risiko, der vil være knyttet til usikkerhed i reguleringen. Vi er bekymrede for Finanstilsynets udvidede beføjelser, som i øget omfang giver Tilsynet adgang til at agere på baggrund af subjektive vurderinger. Det øgede omfang af tilsyn, som beror på skøn og ikke en faktuel vurdering, gør retstilstanden uoverskuelig. Det har ført en ny form for risiko ind i det finansielle system – reguleringsusikkerhed.

Hvis de eksisterende egnethedskrav udvides til at gælde for SIF'ernes ledende medarbejdere går vi ud fra, at der med ledende forstås medarbejdere, som refererer til direktionen.

Endvidere ser vi ikke behov for, at der indføres en mere restriktiv praksis for koncerninterne engagementer, fælles funding mv..

Vi uddyber gerne vores bemærkninger til SIFI-rapporten på et møde.

Med venlig hilsen



Ane Arnth Jensen
Direktør

Bilag 1

Områder hvor SIFI-rapporten afviger fra EU-regler

1. Kravene til udstedelse af ansvarlig kapital er skrapere end EU-reglerne. Eksempelvis er forslaget om, at Tilsynet kan begrænse rentebetalinger på supplerende kapital en markant skærpelse i forhold til vilkårene for supplerende kapital fastlagt i CRR. Det vil svække muliggøre dansk udstedelse af supplerende kapital på de internationale markeder.
2. Krisehåndteringsbuffer på 5 pct. indebærer dansk særkrav på 1,5 pct.. Der er ikke indført en krisehåndteringsbuffer i EU-lovgivningen endnu.
3. Triggeren for krisehåndtering er høj i international sammenhæng. En konsekvens for de danske SIFI'er vil være, at de vil få sværere ved at skaffe kapital end deres europæiske konkurrenter. Det skyldes, at långiverne vil kræve en stor margin ned til minimumskravet for at låne pengene ud, og det vil være svært at opnå.
4. Genopretningsplanerne iværksættes ved høje kapitalniveauer. Der er ikke i EU et krav om, at genopretningsfasen starter ved et bestemt niveau for instituttets kapital. Det er vores forventning, at det i resten af EU vil ske ved et meget lavere niveau for egenkapitalen. Hvis genopretningsfasen starter ved meget høje kapitalniveauer, er der en betydelig risiko for, at det giver en selvforstærkende negativ effekt på instituttets situation, og problemerne spredes til andre institutter.

Bilag 2

Tiltag til opfølgning på den finansielle krise

Som opfølgning på den finansielle krise er der foretaget en lang række tiltag, som alle har til hensigt at øge den finansielle stabilitet. Der er foretaget stramninger overfor den finansielle sektor, låntagerne og investorerne, jf. nedenstående tabel. Særlige nationale tiltag er markert med rød.

Allerede gennemførte eller planlagte tiltag for at øge den finansielle stabilitet

Finansiel sektor	<ol style="list-style-type: none">1. Krav om mere kernekapital til opfyldelse af solvenskravet (fra min. 2 pct. til min 4,5 pct.)2. Krav om mere kapital<ol style="list-style-type: none">a. Kapitalbevaringsbuffer (2,5 pct. kernekapital)b. Modcyklisk kapitalbuffer (0-2,5 pct. kernekapital)c. SIFI/Systemisk risikobuffer [0-5 pct. kernekapital] (I EU-reguleringen er kun krav om udpegning af globale SIFI'er)d. Diverse forøgelse af risikovægte<ol style="list-style-type: none">i. Eksponeringer på ratede danske kreditinstitutter (fra lande- til kreditinstituttetmetoden)ii. LGD-gulve for IRB-institutteriii. Forlænget overgangsordning for IRB-institutter (gulvkrav)e. Solvensbehovet relateret til låntagers renterisiko (privat og erhverv) skal vurderes i forhold til et meget markant ejendomsprisfald (30 pct.) og en rentestigning på 500 bp.f. Løbende overvågning af ejendomsværdier og supplerende sikkerhedsstillelse på "covered bonds"g. 8+ metoden ved vurdering af solvensbehovh. Søjle II- krav skal opfyldes med egentlig kernekapitali. Ratingkrav (ikke reguleringen)3. Strammere krav til nedskrivninger og værdiansættelser
-------------------------	---

	<p>4. Krav om mere likviditet (LCR)</p> <p>a. Likviditetsbeholdning til at kunne klare et 30-dages stress scenarie</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Likviditetskrav på mindst 25 pct. af cash outflow (75 pct. cap). Lån og funding som balancerer (dvs. realkreditlån) er undtaget ii. Likviditetskrav svarende til 50 pct. af låntagers indbetalinger – låntagerne kan ikke betale, selvom de selv opsiger lånet iii. Likviditetsbeholdningen skal være endnu større, da der skal regnes med meget store hair cuts (realkreditobligationer på potentielt mere end [15 pct.]), og der eventuelt kommer en cap på den mængde realkreditobligationer, der kan regnes med i likviditetsbeholdningen <p>5. Krav om længere funding (1-årig NSFR)</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Obligationer < 1 år er ikke stabil funding – modsat indlån b. Realkreditobligationer kan ikke forudsættes refinansieret, selvom refinansieringerne spredes ud over året, og der skal være mere kapital i coverpoolen <p>6. Tilsynsdiamanten.</p>
<p>Låntagere</p>	<p>1. Låntagerne skal gøres mere robuste</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Krav om bedre rådgivning b. Krav om større rådighedsbeløb (skal kunne betale ydelsen på et lån med fast rente) <p>2. Risikomærkning af lån.</p>
<p>Investorer</p>	<p>1. Investorerne i Solvens II skal gøres mere robuste</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Der indføres et kapitalkrav, der er kalibreret til risiciene i det gamle regime og dermed ikke tager højde for initiativerne over for låntagere og udstedere i bl.a. CRD IV <p>2. Risikomærkning af værdipapirer.</p>

Erhvervs- og Vækstministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Att. Chefkonsulent Carsten Kjær Joensen

Vor ref. HOLM/pch 50-13

19. april 2013

NYKREDITS HØRINGSSVAR TIL RAPPORT OM SYSTEMISK VIGTIGE FINANSIELLE INSTITUTTER

Tak for muligheden for at kommentere på udvalgets rapport. Nykredit ønsker at afgive en række hovedsynspunkter, mens høringssvarene fra Realkredit- og Finansrådet indeholder mere uddybende bemærkninger.

Der er tre forhold, som Nykredit ønsker at fremhæve:

1. **Krisehåndteringsbufferen og triggere på kapitalinstrumenter risikerer at forstærke snarere end at begrænse en krise**
 - Anvendelse af særlige danske triggere for udstedelser, der afviger fra den kommende markedsstandard i EU, vil gøre afsætningen af såvel kapitalinstrumenter, seniorgæld og realkreditobligationer vanskelig i perioder med markedsuro
2. SIFI-kravene er høje internationalt set, og der stilles krav, som foregriber reglerne om krisehåndtering i EU, der pt. kun er på et forberedende stade
3. En ændring af reglerne for koncerninterne mellemværender forekommer unødvendig og potentielt risikoskabende
 - Færre koncerninterne engagementer vil være ensbetydende med større kreditrisici på andre institutter, og i realkredit vil sådanne regler vanskeliggøre fælles funding og dermed gøre obligationsudstedelsen mindre effektiv og dyrere

1. Krisehåndteringsbufferen og triggere risikerer at forstærke – snarere end at begrænse en krise

Rapporten indeholder to overordnede instrumenter. For det første skærpes Finanstilsynets kontrol og sanktioner, jo lavere solvens et SIFI-institut har. Skærpelsen sker allerede på et tidspunkt, hvor instituttet stadig har en meget høj solvens. For det andet bliver udstedelser af ansvarlig kapital pålagt særlige danske krav, der betyder, at investorerne under relativt sandsynlige omstændigheder (høje triggerniveauer) ikke får deres rente og/eller andre betalinger.

SIFI-rapporten antager, at anvendelse af høje triggere på ansvarlig kapital vil betyde, at SIFI'er søger at holde god solvensmæssig afstand til kravene.

Dette er en ufuldstændig og urealistisk vurdering set fra investorside. De høje triggere for ansvarlig kapital vil betyde, at der selv ved en høj solvens skabes en unødigt risiko for investorerne i både ansvarlig kapital og realkreditobligationer. Et institut, der blot nærmer sig triggerne, vil have svært ved – om muligt - at refinansiere sin ansvarlige kapital i perioder, hvor kapitalmarkederne er ustabile (fx 2008-2011). Markedet for instituttets ansvarlige kapital vil i så fald påvirkes negativt med betydelige kursfald, og dette vil med stor sandsynlighed spredes til markedet for realkreditobligationer.

Triggere på ansvarlig kapital, der afviger fra den europæiske markedsstandard, giver således tre negative effekter i Danmark:

1. Ansvarlig kapital kan næppe udstedes i perioder med vanskelige markedsvilkår og ved den mindste usikkerhed omkring institutternes mulighed for rettidig betaling af ansvarlig kapital
2. En negativ spiral, der rammer markedet for SDO- og RO-obligationer, er på den baggrund sandsynlig
3. De samfundsmæssige omkostninger ved høje triggere på ansvarlig kapital er høje og samtidig unødvendige

Den kommende lovgivning bør på den baggrund ikke indeholde særlige danske vilkår for kapitaludstedelser, hvorimod særlige danske regler for Finanstilsynets indgrebsmuligheder principielt er en mulighed.

Desuden lægger de danske regler for søjle II fortsat op til, at kravet skal dækkes med egenkapital i modsætning til EU-lovgivningen, som lægger op til, at ansvarlig kapital (Tier 2) kan anvendes.

2. SIFI-kravene er høje internationalt set

Det er relativt få lande i Europa (fx Sverige, Schweiz, Norge og England), der har meldt SIFI-krav ud, og disse adskiller sig på en række områder fra Danmark.

SIFI-krav til de største engelske og schweiziske banker kan begrundes ved, at de også er globale SIFI'er. Hertil kommer, at banksektoren i Danmark ikke kan sammenlignes med de globale bankcentre i Zürich og London – det ene styret af bankhemmelighed mv.; det andet værende største kapitalmarkedscenter i verden. Desuden er de nuværende anbefalede krav til de globale SIFI'er 1-2,5% og således lidt lavere end de 1-3,5% til de langt mindre danske banker.

Danmarks situation er også fundamentalt anderledes end Sveriges. Sverige har behov for SIFI-krav, der kan være med til at dæmpe væksten, mens det modsatte er tilfældet i Danmark.

Det er ikke forventeligt, at de toneangivende EU-lande, Tyskland, Frankrig og Benelux vil indføre tilsvarende regler, således at de danske krav reelt kommer til at ligge på gennemsnittet for de europæiske nationale SIFI'er. Det kan i den forbindelse bemær-

kes, at der ikke i EU-lovgivningen er krav om at stille højere kapitalkrav til nationale SIFI'er.

De 2% i SIFI-buffer for Nykredit forekommer således højt sat.

Yderligere indeholder rapporten forslag, som foregriber reglerne om krisehåndtering i EU, der pt. kun er på et forberedende stade. Eksempelvis indeholder krisehåndteringsbufferen et dansk særkrav på 1,5%. Der er endnu ikke indført en krisehåndteringsbuffer i EU-lovgivningen, som de øvrige landes institutter også skal opfylde.

3. En ændring af reglerne for koncerninterne mellemværender forekommer unødvendig

For at opnå stordriftsfordele i udstedelsen af realkreditobligationer foretager Nykredit og Totalkredit kun udstedelse fra et selskab, og det indebærer betydelige interne mellemværender. Hvis disse mellemværender begrænses, skal de erstattes af mellemværender med andre institutter uden for koncernen, og det indebærer øget kreditrisiko. Det vil gøre udstedelsen af realkreditobligationer mindre effektiv og dyrere.

Med venlig hilsen
Nykredit

Søren Holm
Koncerndirektør

Jesper Berg
Underdirektør

19. april 2013

Lokale Pengeinstitutters bemærkninger til rapport fra Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutter i Danmark

Lokale Pengeinstitutter vil gerne takke for muligheden for at afgive kommentarer til den rapport, som SIFI-udvalget offentliggjorde den 13. marts 2013.

Lokale Pengeinstitutter har læst rapporten med stor interesse og har særligt haft fokus på de dele af rapporten, der berører de implikationer, som en kommende SIFI-regulering vil få på konkurrencevilkårene mellem SIFI'er og ikke-SIFI'er. Det konkurrencemæssige aspekt spiller en væsentlig rolle for den fremtidige strukturelle udvikling i pengeinstitutsektoren. Lokale Pengeinstitutter finder det derfor afgørende, at en fair og lige konkurrence mellem pengeinstitutter i Danmark fastholdes, herunder også mellem store og små pengeinstitutter. Derfor er det vigtigt, at den kommende SIFI-regulering får en udformning, som sikrer dette.

Synspunktet om vigtigheden af at sikre lige konkurrencevilkår mellem pengeinstitutterne var ligeledes helt centralt i den politiske aftale om Bankpakke IV, hvori følgende er anført:

"SIFI'er vil skulle leve op til skrappe krav end andre penge- og realkreditinstitutter, og kravene fastsættes på basis af kommende EU-regulering for SIFI'er og under hensyntagen til, at der er lige konkurrence mellem SIFI'er og andre kreditinstitutter i Danmark og rimelige konkurrencevilkår sammenlignet med andre SIFI'er i andre EU-lande."

Set i det lys finder vi det positivt, at anbefalingerne i SIFI-udvalgets rapport ikke bygger på hverken direkte eller indirekte statsstøtte. Eventuelle statsstøtteelementer til SIFI-institutter vil i sagens natur være hindrende for fastholdelse af lige konkurrence. Hertil kommer, at det kan være skadeligt for Danmarks lande-rating hos de internationale rating-bureauer. Det er vigtigt for dansk økonomi, at Danmark kan bevare den AAA-rating, som kun 8 nationer i verden pt. har. Foreningen skal derfor kraftigt henstille til, at den kommende SIFI-regulering – i tråd med SIFI-udvalgets rapport og den politiske aftale om Bankpakke IV – på ingen måde kommer til at indeholde elementer af statsstøtte/systemisk støtte til SIFI-institutterne.

Ingen af Lokale Pengeinstitutters medlemmer vil i henhold til rapporten skulle udpeges som SIFI'er. Foreningen finder på den baggrund ikke anledning til at komme med særskilte kommentarer til de kapitalkrav med videre, som rapporten anbefaler, der skal stilles over for de kommende SIFI'er. Vi skal dog bemærke, at vi finder det positivt, at SIFI-udvalget i sit forslag til SIFI-regulering har taget afsæt i EU-Kommissionens forslag til direktiv om genopretning og afvikling af kreditinstitutter (krisehåndteringsdirektivet), da netop det regelsæt forventes at blive udstrakt til også at gælde for alle øvrige institutter.

Vi er enige i rapportens anbefaling om, at der ikke bør indføres dansk lovgivning om krisehåndtering af SIFI'er, før krisehåndteringsdirektivet er endelig vedtaget i EU. Når dette er sket, finder vi det særdeles vigtigt, at Bankpakke III og IV bliver erstattet af EU-konforme regler, hvor alle de afviklingsværktøjer, som direktivet åbner op for, også vil kunne benyttes i Danmark på ikke-SIFI'er.

Indtil krisehåndteringsdirektivet er vedtaget, bør Bankpakke III og IV som hidtil lovmæssigt omfatte alle danske pengeinstitutter for at sikre "level playing field".

Fælles indskydergarantiordning

I SIFI-udvalgets rapport anbefales det, at: *"der etableres en stabilitetsfond finansieret af de danske SIFI'er, således, at der sikres et bidrag fra den finansielle sektor til krisehåndtering af SIFI'er."* I rapporten peges der dog på, at det ikke er givet, at en sådan fond vil kunne erstatte den i krisehåndteringsdirektivet foreslåede afviklingsfond, da den ikke opfylder visse af forslagetets nuværende krav, herunder at alle markedsaktører skal indbetale til fonden.

Dette vil således skulle afklares nærmere, og SIFI-udvalget anfører derfor om etableringen af en SIFI-fond følgende: *"Det vil i forbindelse med implementeringen af krisehåndteringsdirektivet skulle vurderes, om det vil være relevant at etablere en sådan fond, herunder om den kan og bør etableres separat fra den eksisterende Indskydergarantifond, og om Indskydergarantifonden kan udgøre den i direktivet påkrævede afviklingsfond for kreditinstitutter, der ikke er SIFler".*

Lokale Pengeinstitutter kan tilslutte sig dette synspunkt og mener, at det vil være hensigtsmæssigt at afvente udformningen af EU's krisehåndteringsdirektiv, inden man drøfter eventuelle genopretningsfondes samspil med Indskydergarantifonden. Lokale Pengeinstitutter har det grundsynspunkt, at en fremtidig Indskydergarantiordning skal omfatte alle danske pengeinstitutter uanset størrelse, som tilfældet er i dag.

DLR Kredit bør udpeges som SIFI

I udvalgets rapport identificeres 6 institutter som systemisk vigtige (SIFI) ud fra en rent kvantitativ opgørelse. Samtidig nævnes, at det vil være relevant for Det Systemiske Risikoråd at overveje at henstille, at DLR Kredit udpeges som SIFI på baggrund af en kvalitativ vurdering i lyset af instituttets store markedsandel inden for udlån til landbruget, som under de aktuelle forhold for sektoren vanskeligt vil kunne overtages af andre institutter.

Lokale Pengeinstitutter finder, at DLR Kredit bør udpeges som SIFI ud fra netop en kvalitativ vurdering, og fordi de er det eneste af de større realkreditinstitutter, der ikke efter den kvantitative metode kan udpeges som SIFI. Ens konkurrencevilkår for realkreditinstitutterne er særdeles vigtigt, og en SIFI-udpegning kan få betydning for institutternes rating. Særligt for realkrediten, hvor forretningsmodellen er bygget op om massiv funding på obligationsmarkederne, er rating af helt afgørende betydning.

Med venlig hilsen



Jan Kondrup



Søren Mølgård

Hanne Lanther (DEP)

Fra: Klaus Rostell [mailto:kro@danskemaritime.dk]

Sendt: 19. april 2013 16:23

Til: Carsten Kjær Joensen (DEP)

Cc: Jenny N Braat; Michael Prehn

Emne: Danske Maritimes bemærkninger til høring om systemisk vigtige kreditinstitutter i Danmark

Kære Carsten Kjær Joensen

Danske Maritime noterer sig indstillingen i SIFI-udvalgets rapport om, at Danmarks Skibskredit A/S ikke vurderes at være SIFI hverken efter kvalitative eller kvantitative vurderinger.

Fra Danske Maritimes side vil vi være åbne over for en SIFI-godkendelse af Danmarks Skibskredit, når og hvis de kvantitative og kvalitative betingelser ændres.

Det har fra flere sider været fremhævet, at det de senere år har været vanskeligt at finde tilstrækkelige skibsfinansieringsløsninger via det internationale kapitalmarked. Bl.a. derfor har Danmarks Skibskredit fortsat vigtig rolle at spille.

Med venlig hilsen
Klaus Rostell
Projektleder

DANSKE MARITIME

Amaliegade 33B, 4.
DK-1256 København K

tlf.: +45 33 13 24 16
dir: +45 33 45 43 96
fax: +45 33 11 10 96

kro@danskemaritime.dk
www.danskemaritime.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>



Carsten Kjær Joensen
Erhvervs- og vækstministeriet

Høringssvar - Rapport fra SIFI-udvalget

19. april 2013
Sagsnr. 2013-082231
Dok. Nr. 1181599

Gennem Rigsombudsmanden i Grønland har Erhvervs- og Vækstministeriet ved mail af 15. marts 2013 fremsendt rapport fra Udvalget vedrørende systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) i Danmark til høring hos Grønlands Selvstyre. Høringsfristen er angivet til den 19. april 2013.

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isin@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Grønlands Selvstyre kan overordnet set tilslutte sig tankerne om at udpege SIFI'er i Grønland ud fra tilsvarende kriterier som i Danmark med skyldig hensyntagen til dels den relative størrelse af den grønlandske økonomi, dels størrelsen af banker (og deraf afledt forenklet forretningsmodel) med fast driftssted i Grønland.

Fastsættelsen af de særlige administrative krav, begrænsninger og reguleringer for SIFI'er i Grønland bør tilpasses de grønlandske forhold. Grønlands Selvstyre forventer derfor at blive hørt i forbindelse med udarbejdelsen af de til de lokale forhold tilpassede krav.

Det er ligeledes vores opfattelse, at udpegningen af SIFI'er i Grønland og på Færørene skal ske ud fra de samme principper og omfatte begge selvstyrende områder, herunder tage hensyn til lokale forhold ikke mindst for at undgå en potentiel konkurrenceforvriddning mellem grønlandske og færøske banker som følge af introduktionen af SIFI'er.

Grønlands Selvstyre finder det desuden væsentligt, at den påtænkte krisehåndteringsmyndighed for SIFI'er i Grønland bliver den samme som i Danmark, og at grønlandske SIFI'er stilles som tilsvarende i Danmark igen under skyldig tilpasning til de grønlandske forhold, og at Grønlands Selvstyre bliver hørt i forbindelse med udarbejdelsen af de til de lokale forhold tilpassede foranstaltninger.

Inussiarnersumik inuulluaqquisillunga
Med venlig hilsen

Per Aksel Petersen
Toqq/direkte 345610
peap@nanoq.gl

Hanne Lanther (DEP)

Fra: Jacob K. Clasen [mailto:JC@shipowners.dk]

Sendt: 19. april 2013 17:05

Til: Carsten Kjær Joensen (DEP)

Emne: Danmarks Rederiforenings bemærkninger til høring om systemisk vigtige kreditinstitutter i Danmark

Kære Carsten Kjær Joensen

Med henvisning til høringskrivelse af 15. marts 2013 skal vi anføre følgende om SIFI-udvalgets rapport.

Vi noterer os, at udvalget konkluderer, at Danmarks Skibskredit ikke efter hverken kvantitative eller kvalitative kriterier kan anses for at være SIFI, idet skibsfinansieringsmarkedet vurderes at være så internationaliseret, at Danmarks Skibskredits andel på 20 procent af danske rederiers skibsbygning umiddelbart kan substitueres af udlån fra andre (udenlandske) finansieringskilder.

Til det må vi bemærke, at der i de senere år er sket en betydelig nedgang i antallet af banker mv., som er aktive på skibsfinansieringsmarkedet, hvorfor man ikke med sikkerhed kan gå ud fra, at der i alle situationer vil være tilgængelig international kapital i tilstrækkelige mængder. Derfor er det vores håb, at der vil være åbenhed for at genoverveje spørgsmålet når/hvis det bliver relevant.

Venlig hilsen

Jacob K. Clasen
Afdelingschef/Director
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association
Amaliegade 33
DK-1256 Copenhagen K
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 48 92 14
Mobile: +45 30 23 19 73
E-mail: jc@shipowners.dk
www.shipowners.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Erhvervs- og Vækstministeriet
Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

cke@evm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 22. april 2013
SAGSNR.: 2013 - 911
ID NR.: 232007

Høring - over rapport fra Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutioner i Danmark

Ved e-mail af 15-03-2013 har Erhvervs- og Vækstministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1. Kriterier for udpegning af SIFI'er

I betragtning af de betydelige konsekvenser, det har at blive udpeget til et systemisk vigtigt finansielt institut ("SIFI"), finder Advokatrådet af retssikkerhedsmæssige årsager, at kriterierne for udpegning af SIFI'er bør fastlægges ved lov.

Advokatrådet har ingen indvendinger mod, at den i SIFI-Rapporten beskrevne procedure gennemføres, hvor Det Systemiske Risikoråd hvert år henstiller til Finanstilsynet, hvilke danske kreditinstitutter der bør udpeges som SIFI'er, og hvor det Systemiske Risikoråd endvidere kan henstille til regeringen at revurdere kriterierne for at identificere SIFI'er, forudsat at sådanne ændringer af kriterierne fastsættes ved lov.

2. Fastsættelse af det ekstra kapitalkrav

Det fremgår af SIFI-Rapporten, at det ekstra kapitalkrav ("SIFI-Kravet") bør revurderes hvert år i forbindelse med, at Finanstilsynet efter henstilling fra Det Systemiske Risikoråd revurderer sin identifikation af SIFI'er.

Advokatrådet finder af retssikkerhedsmæssige årsager, at størrelsen af et eventuelt ekstra kapitalkrav eller præcise kriterier for beregning af et ekstra kapitalkrav bør fastlægges ved lov.

Det fremgår endvidere af SIFI-Rapporten, at SIFI-Kravet vil kunne justeres et halvt procentpoint op eller ned baseret på en kvalitativ vurdering, men SIFI-Kravet kan ikke være mindre end 1 pct.

Hvis dette forslag opretholdes, bør det, efter Advokatrådets opfattelse, i forbindelse med udarbejdelse af lovgivningen på området tydeliggøres, hvorledes sammenhængen er mellem denne regel og reglerne om solvensbehov og Finanstilsynets mulighed for at fastsætte individuelle solvenskrav. Det bemærkes i denne forbindelse, at det fremgår af CRDIV, at de kompetente myndigheder (Finanstilsynet), ved vurderingen af, om der skal fastsættes et individuelt solvenskrav, skal tage hensyn til den systemiske risiko¹.

3. Finanstilsynets beføjelser

SIFI- Rapporten foreslår, at Finanstilsynet tildeles en række beføjelser, herunder:

- Hjemmel til at udpege SIFI'er efter henstilling fra Det Systemiske Risikoråd og revidere udpegningen hvert år.
- Hjemmel til at revurdere eventuelle ekstra kapitalkrav hvert år i forbindelse med, at Finanstilsynet efter henstilling fra Det Systemiske Risikoråd revurderer sin identifikation af SIFI'er.
- At godkende genopretningsplaner for SIFI'er.
- At Finanstilsynet kan kræve genopretningsplanen iværksat tidligere end ved manglende overholdelse af SIFI-Kravet, f.eks. hvis initiativerne i planen tager væsentlig tid om at få effekt.
- At krisehåndteringsplaner udarbejdes af krisehåndteringsmyndigheden² i tæt samarbejde med Finanstilsynet og Danmarks Nationalbank og med inddragelse af instituttet.
- At Finanstilsynet skal kunne træffe afgørelse om, at en SIFI skal overgå til krisehåndtering, såfremt SIFI'en ikke af Finanstilsynet vurderes levedygtig.
- Mulighed for at kræve begrænsninger af udbytte, bonus og renter på Tier 1 (hybrid)-instrumenter.
- Mulighed for at kræve begrænsning i muligheden for at betale forfaldne renter på Tier 2-instrumenter.
- Mulighed for at foranledige indkaldelse af generalforsamling.
- Mulighed for at kræve udskiftning af direktions- og bestyrelsesmedlemmer, hvis søjle II-kravet ikke er overholdt.

¹ Følgende fremgår af direktivets artikel 100, stk. 3: *"For the purposes of determining the appropriate level of own funds on the basis of the review and evaluation carried out in accordance with Title VII, Chapter II, Section III, the competent authorities shall assess whether any imposition of an additional own funds requirement in excess of the capital requirement is necessary to capture risks to which an institution is or might be exposed, taking into account the following:*

.....

(d) the assessment of systemic risk."

² Den myndighed, som i SIFI-Rapporten anbefales etableret og som ifølge SIFI-Rapporten skal tillægges ansvaret for krisehåndtering af SIFI'er og som ifølge SIFI-Rapporten bør tildeles en række lovbestemte kompetencer til krisehåndtering af kreditinstitutter.

- At stille krav til gearingen som led i tilsynsprocessen i forhold til SIFI'ers likviditet ud fra en konkret og individuel vurdering.

Sådanne beføjelser for Finanstilsynet må fastsættes ved lov.

Af retssikkerhedsmæssige hensyn finder Advokatrådet, at der i den kommende lovgivning om SIFI'er tillige bør fastsættes rammer for Finanstilsynets udøvelse af disse omfattende skønsmæssige beføjelser.

Særligt om udpegning af SIFI'er og fastsættelse af SIFI-Kravet henvises til afsnit 0 og 0.

4. Ad Søjle II-krav

Definition

Følgende fremgår af note 13 på side 11 i SIFI-Rapporten:

"I denne rapport benævnes det individuelle solvensbehov eller et individuelt solvenskrav synonymt som søjle II-kravet."

Dette er efter Advokatrådets opfattelse ikke en fuldt ud korrekt måde at anskue de to krav på, og det kan give anledning til eventuelle fejlslutninger i den resterende del af SIFI-Rapporten.

Solvensbehovet er i lov om finansiel virksomhed ("FIL") § 124, stk. 4, defineret på følgende måde:

"Pengeinstitutters og realkreditinstitutters bestyrelse og direktion skal på baggrund af vurderingen i henhold til stk. 1³ opgøre instituttets individuelle solvensbehov. Solvensbehovet skal udtrykkes som den tilstrækkelige basiskapital i procent af de risikovægtede poster. Solvensbehovet kan ikke være mindre end solvenskravet efter stk. 2, nr. 1, og minimumskapitalkravet i stk. 2, nr. 2."

Det af pengeinstituttet eller realkreditinstituttet beregnede solvensbehov er derfor udtryk for en særskilt samlet beregning af, hvad den samlede basiskapital bør være, baseret på de risici, som pengeinstituttet eller realkreditinstituttet har påtaget sig. Opgørelsen foretages uafhængigt af de til enhver tid gældende solvenskrav og minimumskapitalkrav. En forøgelse af solvenskravet eller minimumskravet i FIL vil derfor ikke i sig selv medføre en forøgelse af pengeinstituttets eller realkreditinstituttets solvensbehov. Hvis solvenskravet i FIL § 124, stk. 2, nr. 1, f.eks. forøges fra 8 pct. til 10 pct., og et pengeinstitut har opgjort sit solvensbehov til 12 pct., vil solvensbehovet ikke blive ændret som følge af forøgelsen af solvenskravet,

³ *"Pengeinstitutters og realkreditinstitutters bestyrelse og direktion skal sikre, at instituttet har en tilstrækkelig basiskapital og råder over interne procedurer til risikomåling og risikostyring til løbende vurdering og opretholdelse af en basiskapital af en størrelse, type og fordeling, som er passende til at dække instituttets risici."*

da det allerede overstiger det nye solvenskrav, og da solvensbehovet skal opgøres uafhængigt af de regulatoriske krav.

Der er derfor ikke tale om et tillæg til solvenskravet eller minimumskapitalkravet, hvilket også er tydeliggjort af, at det fremgår af FIL § 124, stk. 4, sidste pkt., at solvensbehovet ikke kan være mindre end solvenskravet og minimumskapitalkravet.

Solvensbehovet fastsættes alene af pengeinstituttets eller realkreditinstituttets bestyrelse og direktion, jf. FIL § 124, stk. 5, mens det alene er Finanstilsynet, der træffer afgørelse om et individuelt solvenskrav, jf. FIL § 124, stk. 5.

Hvis pengeinstituttet eller realkreditinstituttet ikke overholder sit solvensbehov, skal pengeinstituttet indberette dette til Finanstilsynet, jf. FIL § 75, stk. 3. Finanstilsynet kan ikke med hjemmel i FIL § 225 fastsætte en frist til opfyldelse af solvensbehovet, hvis Finanstilsynet ikke har fastsat et individuelt solvenskrav i henhold til FIL § 124, stk. 5. De nye regler i FIL § 225 vedrører kun overskridelse af et individuelt solvenskrav fastsat i medfør af FIL § 124, stk. 5.

Det individuelle solvenskrav er defineret i FIL § 124, stk. 5:

"Finanstilsynet kan fastsætte et højere individuelt solvenskrav end det, der fremgår af stk. 2, nr. 1 i form af et tillæg til det solvenskrav. Finanstilsynet kan endvidere stille krav til, hvilken type kapital der skal opfylde tillægget."

Et individuelt solvenskrav forudsætter derfor, at Finanstilsynet har truffet afgørelse i henhold til FIL § 125, stk. 5, og et individuelt solvenskrav kan alene besluttes af Finanstilsynet og ikke af pengeinstituttets eller realkreditinstituttets bestyrelse eller direktion.

Det er derfor efter Advokatrådets opfattelse ikke korrekt, når Søjle II-kravet i SIFI-Rapporten skal betragtes som tillæg til de øvrige kapitalkrav.

Det ses endvidere ikke af CRDIV, at der er en hjemmel til at tillægge SIFI-kravet til solvensbehovet.⁴

Sammensætningen af kapitalen i søjle II-kravet

Følgende fremgår af note 13 på side 11 i SIFI-Rapporten:

⁴ Følgende fremgår af CRDIV artikel 72: *"Institutions shall have in place sound, effective and complete strategies and processes to assess and maintain on an ongoing basis the amounts, types and distribution of internal capital that they consider adequate to cover the nature and level of the risks to which they are or might be exposed. These strategies and processes shall be subject to regular internal review to ensure that they remain comprehensive and proportionate to the nature, scale and complexity of the activities of the institution concerned."*

"Det vil fremadrettet være udgangspunktet, at søjle II-kravet alene kan opfyldes med egentlig kernekapital. Ændringen af lov om finansiel virksomhed i december 2012 indebærer således, at Finanstilsynet kan bestemme hvilken type kapital, det enkelte institut skal benytte for at opfylde søjle II-kravet. Det fremgår af bemærkningerne til loven, at Finanstilsynet skal foretage en konkret og individuel vurdering af det enkelte instituts forhold, men at udgangspunktet vil være, at Finanstilsynet vil stille krav om, at søjle II-kravet skal opfyldes ved egentlig kernekapital. Det fremgår supplerende af bemærkningerne, at anden ansvarlig kapital, som automatisk konverteres til egentlig kernekapital eller nedskrives ved brud på solvensbehovet eller en relevant grænse for egentlig kernekapital, også vil kunne komme i betragtning."

Dette er efter Advokatrådets opfattelse ikke en fuldt ud korrekt beskrivelse af den gældende retsstilling, hvis Søjle II-kravet defineres som i SIFI-Rapporten.

Der er ikke hjemmel i FIL til, at Finanstilsynet kan fastsætte sammensætningen af den basiskapital, der anvendes til at dække det af pengeinstituttets eller realkreditinstituttets bestyrelse og direktion fastsatte solvensbehov.

Finanstilsynet kan kun stille krav til, hvilken type kapital tillægget til solvenskravet skal bestå af, jf. FIL § 125, stk. 5, sidste pkt. Hvis Finanstilsynet stiller krav om et tillæg på 4 procentpoint til solvenskravet, således at det samlede solvenskrav er 12 pct., er det kun sammensætningen af tillægget på 4 procentpoint, som Finanstilsynet kan træffe beslutning om, mens pengeinstituttet eller realkreditinstituttet inden for lovgivningens rammer træffer beslutning om sammensætningen af de resterende 8 procentpoint.

5. Definition af koncern

Det fremgår, at SIFI'er identificeres på koncernniveau på baggrund af institutternes⁵ balance set i forhold til BNP, institutternes indlån i Danmark som andel af sektorens samlede indlån i Danmark og institutternes udlån i Danmark som andel af sektorens samlede udlån i Danmark.

Det fremgår ikke klart af SIFI-Rapporten, hvilken koncern beregningen foretages i forhold til. Der er efter Advokatrådets opfattelse tre mulige måder at opgøre koncernens balance på:

1. Den selskabsretlige koncern inkl. f.eks. forsikringsselskaber.
2. Den koncern som reglerne i lov om finansiel virksomhed kapitel 12 finder anvendelse på.
3. Koncernen bestående af pengeinstitutter og realkreditinstitutter.

⁵ Det antages, at "institutternes" i denne sammenhæng skal forstås som "koncernernes".

Advokatrådet forudsætter, at det er den i nr. 2 angivne koncern, der henvises til, og at der ved sektoren forstås summen af nævnte regnskabsposter opgjort på koncernbasis, men dette bør af retssikkerhedsmæssige årsager præciseres i de endelige regler.

6. Krisehåndteringsbufferen

Forholdet til reglerne om basiskapital

Det fremgår af SIFI-Rapporten, at der stilles følgende krav til krisehåndteringsbufferen:

"Konkret bør der fastsættes minimumskrav til den konvertible gæld, der sikrer, at den er til stede, når der er behov for den. Sådanne krav vil omfatte, at:

- *Den oprindelige løbetid skal være på mindst 2 år*
- *Instituttet skal sikre, at under 1/8 del af kapitalen forfalder i samme kvartal*
- *Instrumentet ikke kan forfalde til tilbagebetaling, hvis summen af egentlig kernekapital og krisehåndteringsbufferen efter tilbagebetalinger er under 10,125 pct. af de risikovægtede poster*
- *Førtidig indfrielse eller tilbagebetaling ved udløb alene kan ske med Finanstilsynets godkendelse."*

Krisehåndteringsbufferen vil derfor ikke nødvendigvis være basiskapital i henhold til reglerne i bekendtgørelsen om basiskapital og de kommende regler i CRDIV.

Det fremgår endvidere af SIFI-Rapporten, at gælden skal konverteres til egentlig kernekapital eller nedskrives, senest når instituttets egentlige kernekapital falder til under 5,125 pct. af de risikovægtede poster, samt at SIFI'en ved konverteringen overgår til krisehåndtering⁶. Endelig fremgår det, at konverteringsvilkårene bør udformes, så eksisterende aktionærer kan imødesee en mærkbar udvanding og derfor har et klart incitament til at bidrage med ny kapital i genopretningsfasen.

Det bør tydeliggøres, om krisehåndteringsbufferen både kan omfatte lån, der kan konverteres, og lån, der kan nedskrives. Hvis krisehåndteringsbufferen omfatter lån, der kan nedskrives, vil dette ikke medføre en udvanding af de eksisterende aktionærer, men derimod en forøgelse af værdien af aktiekapitalen, da nedskrivning af lån vil forøge værdien af aktiekapitalen.

Det anbefales, at kravene til forholdet mellem krisehåndteringsbufferen og de elementer, der kan indgå i basiskapitalen, tydeliggøres i forbindelse med udformningen af de endelige regler.

7. Krisehåndtering

SIFI-Rapporten indeholder i kapitel 4 en overordnet beskrivelse af en række værktøjer, der skal kunne bringes i anvendelse i forbindelse med håndtering af en

⁶ Det er uklart om dette også indtræder ved nedskrivning.

krise i en SIFI, bl.a. med henvisning til det kommende direktiv om genopretning og afvikling af kreditinstitutter.

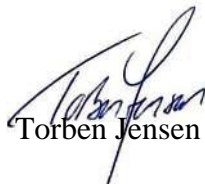
Gennemførelse af disse forslag vil, som det også fremgår af SIFI-Rapporten, kunne medføre, at der opstår en række juridiske spørgsmål. Da reglerne er overordnet beskrevet, har Advokatrådet imidlertid valgt ikke på nuværende tidspunkt at give detaljerede kommentarer til denne del af SIFI-Rapporten.

8. Gældende regler om hybrid kernekapital

Det fremgår af SIFI-Rapporten, Bilag 2: Oversigt over aktieklasser, at hybrid kernekapital endvidere skal kunne konverteres til aktiekapital eller tilsvarende, hvis instituttet ikke opfylder kapitalkravet eller på anden måde er nødlidende.

Advokatrådet skal gøre opmærksom på, at dette ikke er et krav i de gældende regler i bekendtgørelse om opgørelse af basiskapital. Det fremgår alene af bekendtgørelse om opgørelse af basiskapital, at den hybride kernekapital kan udgøre op til 50 pct. af kernekapitalen efter visse fradrag, hvis aftalen om hybrid kernekapital opfylder de nævnte krav. Hvis der ikke er mulighed for konvertering, kan den hybride kernekapital kun udgøre op til 35 pct. af kernekapitalen efter visse fradrag, men der er ikke noget krav om en konverteringsmulighed.

Med venlig hilsen



Torben Jensen



Erhvervs- og vækstministeriet
Finansielt område
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Att. chefkonsulent Carsten Kjær Joensen

Synspunkter vedrørende rapport fra Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutioner i Danmark

Finansrådet vil gerne takke for muligheden for at kommentere på rapporten fra Udvalget om Systemisk Vigtige Finansielle Institutioner i Danmark (herefter SIFI-udvalget).

Finansrådets væsentligste bemærkninger til SIFI-rapporten er:

- Det er afgørende, at den danske SIFI-regulering forankres i internationalt baserede standarder og EU-lovgivning. I den forbindelse er det helt centralt, at den danske lovgivning er i overensstemmelse med kommende EU-regler, og at Danmark ikke går foran resten af EU i implementeringen af SIFI-reglerne.
- En for hård regulering af banksektoren vil skabe et øget pres mod andre kreditkanaler i den såkaldte skyggebanksektor, hvilket kan have negative effekter for den finansielle stabilitet. Udfordringen bliver at finde den rette balance mellem øget finansiell sikkerhed og økonomisk vækst.
- SIFI-udvalgets forslag til en krisehåndteringstrigger på 10,125 pct. forekommer internationalt set at være et højt niveau. En af konsekvenserne af et højt dansk niveau vil være, at det bliver dyrere at udstede hybrid kernekapital eller supplerende kapital i forhold til udenlandske konkurrenter, hvilket vil begrænse bankernes mulighed for at understøtte en samfundsøkonomisk hensigtsmæssig kreditgivning.
- Der er en fare for, at den foreslåede krisehåndteringsbuffer og de mange triggere (både for kapitalinstrumenter og tilsynsmæssige aktiviteter) risikerer at forstærke en finansiell krise. Det skyldes blandt andet, at de internationalt set højere triggere vil medføre, at der selv ved høje kapitalniveauer kan skabes en usikkerhed hos investorerne i ansvarlig kapital og seniorgæld. Hvis et institut kommer i nærheden af triggerne, kan det få meget svært ved at refinansiere sin ansvarlige kapital/seniorgæld i situationer med markedsuro, hvilket kan forstærke en finansiell krise.
- Triggerniveauet for aktivering af genoprettelsesplaner er lagt meget højt. Aktivering af genoprettelsesplanen bør således først ske, når

19. april 2013

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 411/15
Dok. nr. 501248-v2

søjle 2-kravet brydes, og ikke allerede, når SIFI-kapitalkravet brydes.

Side 2

- Det er vigtigt, at der i formuleringen af fremtidig lovgivning ikke udelukkes brugen af andre krisehåndteringsværktøjer, der måtte være nødvendige i den konkrete situation af hensyn til den finansielle stabilitet, forudsat at sådanne værktøjer er EU-konforme.
- De kommende danske SIFI-regler bør afspejle Financial Stability Boards (FSB) anbefaling om, at kravene til genopretningsplaner og krisehåndteringsplaner for en SIFI skal indrettes efter instituttets opbygning og ikke ensertes på tværs af forskellige koncernstrukturer.
- SIFI-udvalgets konklusion om, at det ikke er hensigtsmæssigt at udvikle danske SIFI'er efter de eksisterende danske afviklingsregler, er fornuftig. Finansrådet finder samtidig, at man bør undgå at indføre særlige danske krisehåndteringsværktøjer for SIFI'er, før der foreligger fuld klarhed om de kommende europæiske regler og krav til implementeringen heraf.
- SIFI-udvalgets mange forslag til særlige danske betingelser for kapitalinstrumenterne vil medføre, at danske bankers mulighed for at udstede i markedet i mange situationer vil være begrænsede, hvilket ikke er hensigtsmæssigt i relation til ønsket om bankers mulighed for at styrke kapitalgrundlaget.
- Det bør præciseres i den kommende lovgivning, at et institut kan vælge at dække søjle 2-kravet med hybrid kernekapital eller Tier 2 kapital i henhold til CRR/ CRD IV, men hvor der naturligvis bør gælde den yderligere betingelse for Tier 2 kapital, at denne skal kunne konverteres eller nedskrives. Dette vil sikre en bedre balance i kravene til kvaliteten af kapitalen og dermed understøtte kreditgivningen i Danmark.
- Det bør præciseres, at det såkaldte Basel 1-gulv indgår som en supplerende nedre grænse for det samlede kapitalkrav (back stop), og ikke som et element, som SIFI-bufferne skal lægges oven i.
- Danmark skal ikke gå enegang og indføre et nyt fundingmål. Der er en grund til, at forslaget ikke er kommet videre i Basel-Komiteen endnu. Det kan få negative konsekvenser for kreditgivningen og dermed vækst.
- En eventuel fratagelse af et instituts SIFI-status bør alene ske, når der er konstateret en varig og væsentlig ændring i instituttets systemiske betydning.

Journalnr. 411/15

Dok. nr. 501248-v2

- SIFI-kravene skal ses i sammenhæng med de øvrige strengere krav til danske banker – specielt nedskrivningsreglerne, hvor Finanstilsynet har indført stramme nedskrivningsregler, der formodentligt er strammere end i resten af Europa.

Side 3

Finansrådet finder, at ovenstående bemærkninger kan være med til at sikre en bedre balance i den foreslåede SIFI-regulering. Nedenfor er disse bemærkninger uddybet.

Journalnr. 411/15
Dok. nr. 501248-v2

Behov for internationalt baseret regulering og ensartet tilsynspraksis

Finansrådet finder det afgørende, at det som et overordnet princip bør gælde, at den danske SIFI-regulering (identifikation, regulering og krisehåndtering af SIFI'er) forankres i internationalt baserede standarder og EU-lovgivning.

Dette vil bidrage til mere ensartede konkurrencevilkår mellem danske og udenlandske SIFI'er, hvilket er helt centralt i forhold til at sikre en konkurrencedygtig pris på bankernes funding og kapitalfremskaffelse. Derigennem sikres fornuftige udlånsvilkår, hvilket er afgørende for de danske bankers mulighed for at understøtte den økonomiske udvikling i Danmark.

Det giver i nogen grad mening at skele til udviklingen i Sverige, fordi man der har været blandt de første til at udpege SIFI'er. Det danske SIFI-udvalg er dog væsentlig mere specifikt og konkret i deres anbefalinger, og i modsætning til i Sverige, anbefaler udvalget et konkret setup for krisehåndtering af danske SIFI'er, herunder triggerniveauet for krisehåndtering samt konkrete afviklingsværktøjer, som myndighederne skal have mulighed for at anvende.

De svenske myndigheder har yderligere sendt et kraftigt signal til de internationale markeder om, at de svenske SIFI'er har en særlig status, hvilket har haft en tydelig effekt på de svenske bankers rating.

I forhold til sammenligningen med SIFI-krav i andre lande er det udover det konkrete krisehåndterings-setup også vigtigt at understrege, at en sådan sammenligning vanskeliggøres af forskelle i den aktuelle regulering og tilsynspraksis. Finanstilsynet i Danmark har f.eks. indført stramme nedskrivningsregler, der formodentligt er strammere end i resten af Europa. Dette medfører øgede nedskrivninger for de danske banker, hvilket reducerer deres indtjening og kapitalniveauer. Udgangspunktet for de danske banker, når SIFI-kravene skal fastlægges, er derfor formodentligt mindre gunstigt.

Påvirkning af bankernes rolle i kreditformidlingen

Finansrådet er enig i SIFI-udvalgets vurdering af, at de øgede omkostninger ved de skærpede krav for danske SIFI'er vil påvirke institutternes mulighed for at låne ud - særligt i tilpasningsperioden, hvilket vil få negative konsekvenser for den økonomiske vækst. Dette er uheldigt i en økonomisk svær

tid og kan modvirke de initiativer, der ellers foretages for at øge den økonomiske vækst i Danmark.

Side 4

Effekten på længere sigt (dvs. om 10 til 20 år) er der mere usikkerhed omkring. Effekten af de højere krav til SIFI'er kan være lavere fundingomkostninger, men der er ingen garanti herfor. Teoretisk kan der argumenteres for, at en højere egenkapitalandel ikke vil øge de samlede udgifter til passividen (virksomhedens gæld og egenkapital) for en virksomhed, herunder en finansiell virksomhed. Hvis egenkapitalen vokser, så vil det medføre et faldende krav til den gennemsnitlige forrentning af alle de andre passiver, f.eks. efterstillet kapital og seniorgæld, fordi den samlede risiko er uændret. Herved vil de gennemsnitlige udgifter til passiverne være uændrede.

Journalnr. 411/15

Dok. nr. 501248-v2

I realiteten vil en højere andel af egenkapital midlertidig medføre øgede omkostninger for bankerne. Det skyldes blandt andet de tre følgende forhold:

- **Økonomisk dobbeltbeskatning af egenkapital:** Afkast på egenkapital beskattes direkte i selskabet uden fradrag for afkastkrav til denne finansiering, mens der er fuld fradragsret i selskabet for renteudgifter. Hertil kommer, at investorer i praksis ikke får godtgjort den betalte selskabskat, når der skal beregnes skat af udbytte - det vil sige, at der er tale om såkaldt økonomisk dobbeltbeskatning. For at sikre, at de to instrumenttyper giver samme afkast efter skat, vil det således kræve et endnu højere afkast på egenkapitalen.
- **Indskydergaranti:** Omkring 30 pct. af de samlede passiver for de større finansielle institutioner i Danmark er indlån fra indskydere, hvoraf over halvdelen er dækket af indskydergarantiordningen. Det betyder, at en øget mængde af egenkapital for denne indskydergruppe reelt ikke indebærer en lavere risiko, da de er dækket i forvejen, og derfor falder prisen ikke på indlån. Derimod er der en betydelig konkurrence i forhold til at tiltrække indlån.
- **Ratingbureauerne:** SIFI'ernes fundingomkostninger afhænger i høj grad af deres rating, og ratingbureauerne har en grænse for, hvor meget ekstra kapital, der skal til, for at øge ratingen. En bank vil derfor kunne nå et kapitalniveau, hvorefter ratingen ikke længere kan forbedres som følge af mere kapital. Aktuelt vurderes flere danske banker at have nået dette niveau, hvorfor stigninger i ratingen og dermed faldende fundingomkostninger alene kan ske via først og fremmest øget indtjening og øget systemisk opbakning. De danske banker er således blandt de bedst kapitaliserede i EU.

På baggrund af ovenstående er det Finansrådets vurdering, at de øgede SIFI-krav, også på langt sigt, vil begrænse bankernes mulighed for at understøtte en samfundsøkonomisk hensigtsmæssig kreditgivning. Dette skal dog ses i sammenhæng med den "gevinst" i form af øget finansiell stabilitet, som de øgede SIFI-krav måske kan afstedkomme.

En for hård regulering af banksektoren vil skabe et øget pres mod andre kreditkanaler i den såkaldte skyggebanksektor, hvilket kan have negative effekter for den finansielle stabilitet. Herudover risikerer man at skabe et behov for permanent højere offentligt støttet finansiering til særligt små og mellemstore virksomheder ved en for hård regulering af bankerne. Udfordringen bliver derfor at finde den rette balance mellem øget sikkerhed i den finansielle sektor og bæredygtig økonomisk vækst.

Krisehåndtering og krisehåndteringstriggen

SIFI-udvalget skitserer flere muligheder for, at et institut skal overgå til krisehåndtering, herunder *".. hvis summen af de konverterbare elementer og den egentlige kernekapital kommer under 10,125 pct. af de risikovægtede poster, skal der ske konvertering og krisehåndtering. Såfremt instituttet opfylder krisehåndteringsbufferen med egentlig kernekapital, vil grænsen for overgang til krisehåndtering tilsvarende være 10,125 pct."*

Udvalgets forslag til en krisehåndteringstrigger på 10,125 pct. forekommer at være et højt niveau internationalt set. Der er ikke i hverken CRD IV/CRR eller i udkastet til krisestyringsdirektivet anført et niveau for krisehåndteringstriggen og dermed "point of non-viability" (PONV), men det anses ikke for sandsynligt, at det vil blive på et niveau, hvor summen af egenkapitalen og de konverterbare elementer er højere end 10 pct. af de risikovægtede aktiver.

En af konsekvenserne af et højt dansk niveau for PONV, altså niveauet hvor instituttet ikke længere anses for levedygtigt, vil være, at det bliver dyrere at udstede hybrid kernekapital eller supplerende kapital i forhold til udenlandske konkurrenter, da markedet vil kræve en betydelig overkapitalisering i forhold til PONV. Desuden vil den nødvendige volumen i udstedelserne vanskeliggøres af særlige danske regler.

I tillæg hertil skal Finansrådet gøre opmærksom på, at sandsynligheden for at et institut lukkes ned med et efterfølgende overskud vokser, jo højere trigger-niveau, der fastsættes. Dermed øges risikoen for, at der kan blive et problem vedrørende ekspropriation i forhold til aktionærene.

Finansrådet finder det herudover ubegrundet, at SIFI-udvalget foreslår at fastsætte krisehåndteringstriggen på 0,625 pct. over summen af 4,5 pct. CET1-kravet under søjle 1 og kravet til krisehåndteringsbufferen på 5 pct. Det forhold, at hybrid kernekapital i henhold til CRD IV/CRR skal have en nedskrivnings- eller konverteringstrigger, der ikke kan ligge under 5,125 pct. - dvs. 0,625 pct. over minimumskravet på 4,5 pct. CET1-kapital under søjle 1 - synes ikke at være en begrundelse for, at krisehåndtering skal aktiveres. Finansrådet finder ikke, at henvisningen til, at man ønsker at undgå for mange forskellige triggere, er overbevisende.

Derudover savnes der klarhed i forhold til, hvilke betingelser der skal være opfyldt for, at Finanstilsynet kan afgøre, om et SIFI ikke længere er levedygtigt. Det er afgørende, at der opstilles klare betingelser for afgørelsen, dels for at modvirke tvivl om det enkelte pengeinstituts situation og dels for at sikre ensartethed i forhold til udenlandske institutter. Finansrådet finder det afgørende, at de danske betingelser er i overensstemmelse med situationen i andre europæiske lande.

Finansrådet er enig i SIFI-udvalgets konklusion om, at det ikke er hensigtsmæssigt at afvikle danske SIFI'er efter de eksisterende danske afviklingsregler. Finansrådet finder, at dette eksplicit bør fremgå af lov om finansiel stabilitet.

Yderligere finder Finansrådet – i overensstemmelse med kommissoriet for SIFI-udvalget - at der ved udformningen af krav til og krisehåndteringen af SIFI'er skal sikres en lige konkurrence mellem danske SIFI'er og andre kreditinstitutter i Danmark. I den forbindelse er det vigtigt - som forudsat ved vedtagelsen af bankpakke 3 – at de særlige danske afviklingsregler bliver tilpasset den kommende EU-regulering.

Endelig er Finansrådet enig i, at der skal etableres særlige krisehåndteringsværktøjer for danske SIFI'er. Der henvises i rapporten til den kommende EU-regulering om krisehåndtering af banker og herunder SIFI'er. Det er centralt, at de danske værktøjer er i fuld overensstemmelse med de kommende EU-regler. Givet, at der på nuværende tidspunkt er stor usikkerhed om den kommende fælles EU-regulering, finder Finansrådet, at man – for at undgå at indføre særlige danske regler på dette område – bør vente med at fremsætte konkret lovforslag, til der foreligger klarhed om de kommende fælles europæiske regler og krav til implementeringen heraf.

SIFI-rapporten omtaler (side 86) krisehåndteringsdirektivets mulighed for, at myndighederne - udover SIFI-rapportens fire nævnte krisehåndteringsværktøjer - ikke er udelukket brug af yderligere krisehåndteringsværktøjer. Anvendelsen heraf er naturligvis betinget af, at sådanne yderligere værktøjer er i overensstemmelse med krisehåndteringsdirektivets formål og efterlever de generelle afviklingsprincipper, herunder at sikre finansiel stabilitet. SIFI-udvalget anbefaler dog ikke, at der i dansk lovgivning indføres en sådan fleksibilitet for myndighederne, hvilket ikke underbygges yderligere.

Finansrådet finder det vigtigt, at der i formuleringen af fremtidig lovgivning ikke udelukkes brugen af andre krisehåndteringsværktøjer, der måtte være nødvendige i den konkrete situation af hensyn til den finansielle stabilitet, forudsat at sådanne formuleringer er EU-konforme.

Endvidere finder Finansrådet det vigtigt, at de kommende danske SIFI-regler afspejler Financial Stability Boards (FSB) anbefaling om, at kravene til genopretningsplaner og krisehåndteringsplaner for en SIFI skal indrettes efter instituttets opbygning og ikke ensortes på tværs af forskellige koncernstrukturer. En restrukturering af velfungerende finansielle institutter

alene for at kunne implementere en ensartet krisehåndteringsstrategi vil medføre betydelige permanente tab af samfundsværdi, tilpasningsevne og fleksibilitet til at imødegå instituttets udfordringer forud for en eventuel krisehåndtering.

SIFI-udvalget anbefaler, at der etableres en stabilitetsfond. Etableringen af en stabilitetsfond bør efter Finansrådets opfattelse ses i sammenhæng med den internationale udvikling, herunder særligt i forhold til de foreliggende forslag til indskydergarantidirektiv og krisehåndteringsdirektiv, som stadig afventer vedtagelse. I den forbindelse er det centralt at sikre, at de danske krav ikke afviger fra EU-reguleringen på området, hvorfor man bør afvente fuld klarhed om de kommende europæiske regler og krav til implementeringen heraf.

Finansrådet skal yderligere gøre opmærksom på, at binding af midler i en stabilitetsfond vil indskrænke bankernes udlånsevne, hvilket kan have negative samfundsøkonomiske effekter.

Stram fortolkning af trigger-niveau for aktivering af genoprettelsesplaner

SIFI-udvalget foreslår, at genopretningsplanen aktiveres "senest" ved brud på SIFI-bufferen. Finansrådet finder, at SIFI-bufferen i overensstemmelse med CRD IV som udgangspunkt bør behandles som en udvidelse af kapitalbevaringsbufferen med de restriktioner på dividende, aflønning og rentebetalning på hybrid kernekapital, som dette indebærer i medfør af EU-reglerne. Kun hvis disse konsolideringstiltag viser sig ikke at virke, vil yderligere tiltag fra myndighedernes side skulle iværksættes. Genopretningsplanen bør derfor i stedet aktiveres ved brud på søjle 2-kravet, dog eventuelt på et tidligere tidspunkt, hvis søjle 2-kravet er lavt.

En stram dansk fortolkning af trigger-niveauet for aktivering af genopretningsplanen i forhold til andre EU-lande vil medføre, at de danske banker vil være nødsaget til at have en ekstra stor kapitalbuffer ud over SIFI-kravet og dermed de facto være nødsaget til at holde mere kapital end sammenlignelige europæiske SIFI-banker.

Kapitalelementerne i krisehåndteringsbufferen

Finansrådet finder, at kravene til de kapitalelementer (fremgår af rapportens s. 65), der kan indgå i SIFI-udvalgets foreslåede krisehåndteringsbuffer på 5 pct., er unødigt komplicerede i forhold til de kommende fælles EU-regler for tilladte kapitalelementer i CRD IV/CRR og i det foreliggende udkast til krisehåndteringsdirektivet. Det tilsvarende gør sig gældende for kravet om, at kapitalelementerne i krisehåndteringsbufferen skal kunne konverteres eller nedskrives allerede, når krisehåndteringen indledes.

I forhold til den af SIFI-udvalget foreslåede krisehåndteringsbuffer på 5 pct. så finder Finansrådet, indtil andet er besluttet på fælles EU-niveau, at bufferen må kunne dækkes med CRD IV/CRR kompatible kapitalelementer, i det mindste op til 3,5 pct. Dette svarer til de niveauer, som hybrid kernekapital

og Tier 2 kapital kan medgå til dækning af det traditionelle 8 pct.'s solvenskrav under CRD IV/CRR.

Side 8

Eventuelle supplerende krav bør alene stilles til de kapitalelementer, der skal dække den foreslåede krisehåndteringsbuffers resterende 1,5 pct. Yderligere bør sådanne supplerende krav ikke være mere restriktive end kravene i det foreliggende udkast til krisehåndteringsdirektivet, og der bør tillige sikres markedskonformitet.

Journalnr. 411/15

Dok. nr. 501248-v2

Finansrådet finder det vigtigt, at der kun er krav om én konverterings- eller nedskrivningstrigger for konverterbare kapitalinstrumenter, og at denne indtil videre bør baseres på minimumskravet i CRR/CRD IV, svarende til en egentlig kernekapitalprocent (CET1) på 5,125 pct. En yderligere trigger på 10,125 pct. for summen af konverterbare elementer og CET1 er ikke markedskonform med hidtidige internationale udstedelser og er endvidere ikke introduceret i international standarder og regulering. En fastholdelse af en konverteringstrigger på 10,125 pct. vil derfor være et helt særligt dansk krav, der ikke er markedskonformt, hvilket vil reducere de danske institutters muligheder for at udstede kapitalinstrumenter.

Ud fra samme hensyn finder Finansrådet, at nogle af de særlige krav til konvertibel gæld, der kan indgå i krisehåndteringsbufferen (fremgår af rapportens s. 65) bør udgå, da disse ikke er markedskonforme. Således bør der ikke formuleres krav om, at instrumentet ikke kan forfalde til tilbagebetaling, hvis krisehåndteringstriggeren på 10,125 pct. brydes. Endvidere bør der ikke stilles krav om renteudskydelse, ligesom forfaldskravet, der medfører at højst 1/8 af kapitalen kan forfalde i samme kvartal, synes yderst uhensigtsmæssigt og inkonsistent med markedspraksis samt CRR/CRD IV. Kravene medfører desuden, at bankerne ikke vil kunne leve op til forfaldskravet ved den første udstedelse, med mindre porteføljen bygges op i perioden inden 2020.

Endelig bør der være mulighed for op- eller nedskrivning i henhold til nuværende regler og kommende CRR/CRD IV.

SIFI-udvalgets mange forslag til særlige danske betingelser for kapitalinstrumenterne vil medføre, at danske bankers mulighed for at udstede i markedet i mange situationer vil være begrænsede, hvilket ikke er hensigtsmæssigt i relation til ønsket om bankers mulighed for at styrke kapitalgrundlaget.

Et forventet markedspres for at leve op til kravene før tid vil endvidere betyde, at indfasningsperioden fra 2020 til 2022 reelt ikke er til rådighed. Udover en prisseffekt grundet særlige danske regler, vil der også være en volumenmæssig maksimal kapacitet for udstedelser af sådanne danske instrumenter. Det betyder, at danske banker ikke kan vente med at udstede disse til 2020 og understreger nødvendigheden af, at kravene bliver markedskonforme og efter international standard.

Kapitalelementer til dækning af Søjle 2-tillægget

Med ændringen af lov om finansiel virksomhed vedtaget i Folketinget den 19. december 2012 er der sket en skærpelse, da søjle 2-tillægget som udgangspunkt ikke længere kan opfyldes med alle typer af kapital. Fremover vil udgangspunktet være, at kravet skal opfyldes med egentlig kernekapital. Dog fremgår det af betænkningen, at "*Anden ansvarlig kapital, som enten automatisk konverteres til egenkapital eller nedskrives (permanent eller midlertidigt) ved brud på solvensbehovet eller ved brud på et passende niveau af egentlig kernekapital, vil også kunne komme i betragtning*".

Journalnr. 411/15

Dok. nr. 501248-v2

SIFI-udvalget synes at underbygge, at søjle 2-kravet for SIFI'er vil blive krævet dækket af egentlig kernekapital af Finanstilsynet, idet SIFI'ernes egenkapitalkrav er opgjort inklusive søjle 2-kravet (side 63) i rapporten.

Som betænkningen er formuleret, er det således op til Finanstilsynet at beslutte, hvordan søjle 2-kravet skal dækkes. Finansrådet finder, at dette bør være op til instituttet.

Det bør derfor præciseres i lov om finansiel virksomhed, at et institut kan vælge at dække søjle 2-kravet med hybrid kernekapital eller Tier 2 kapital i henhold til CRR/ CRD IV, men hvor der naturligvis bør gælde den yderligere betingelse for Tier 2 kapital, at denne skal kunne konverteres eller nedskrives ved en trigger på minimum 5,125 pct. CET1. I modsat fald vil det skabe betydelig usikkerhed om den mulige medregning af disse meget betydelige kapitalelementer.

Det skal hertil bemærkes, at hybrid kernekapital ifølge CRR/CRD IV tilsvarende vil blive konverteret/nedskrevet ved et triggerniveau på minimum 5,125 pct. CET1. Det er på den baggrund, at Finansrådet finder, at hybrid kernekapital og Tier 2 kapital med denne egenskab altid bør kunne medregnes i opfyldelsen af søjle II-kravet og i øvrigt også krisehåndteringsbufferen. Det udelukker dog ikke, at institutterne selv kan vælge at fastsætte højere triggerniveauer for de instrumenter, der dækker søjle 2-kravet.

Herudover vil det være yderst uheldigt, hvis danske banker bliver afkrævet en højere andel af egentlig egenkapital end deres europæiske konkurrenter, da dette vil forøge omkostninger til bankernes kapital og dermed – alt andet lige – øge omkostningerne for kreditgivning i de danske banker.

Basel 1-gulvet

Finansrådet finder, at det bør præciseres, at det såkaldte Basel 1-gulv indgår som en supplerende nedre grænse for det samlede kapitalkrav (back stop), og ikke som et element, som SIFI-bufferne skal lægges oven i. SIFI-udvalget har valgt en stram fortolkning af Basel I-gulvkravet, idet Basel I-gulvkravet umiddelbart synes at blive evalueret som en del af opgørelsen af det individuelle solvensbehov frem mod ultimo 2017.

Det har den konsekvens, at der ikke i eventuelle tillæg for Basel I-gulvkravet i perioden frem mod 2017 modregnes de aktuelt indfasede buf-

ferkrav. Der er således risiko for en strammere tilgang i Danmark end i udlandet også på dette punkt.

Side 10

Modregningen bør derfor være mulig fra primo 2014 og først og fremmest gælde indfasningen af SIFI-kravet startende fra primo 2014 og dernæst indfasningen af kapitalbevaringsbufferen startende fra primo 2016.

Journalnr. 411/15

Dok. nr. 501248-v2

Koncerninterne engagementer

SIFI-udvalget foreslår en identifikation af SIFI'er på koncernniveau. Samtidig foreslår udvalget, at der indføres en mere restriktiv praksis for tilladelser til koncerninterne engagementer i form af lavere maksimale rammer for koncerninterne engagementer for finansielle virksomheder i en SIFI-koncern. Finansrådet mener, at disse to anbefalinger er inkonsistente, og at de koncerninterne engagementer ikke bør begrænses mere, end de allerede er i dag.

Dertil kommer, at reglerne for koncerninterne engagementer fremover vil blive reguleret i forordningen i CRD IV/CRR, hvor koncerninterne eksponeringer ikke kræver tilsynsmyndighedernes tilladelse.

Identiske SIFI-kapitalkrav for alle kreditinstitutter i en SIFI-koncern

Det anføres i SIFI-udvalgets rapport, at SIFI-kapitalkravene skal fastsættes på koncernniveau og med samme procentvise krav til hvert enkelt kreditinstitut i koncernen. Dette begrundes med, at identifikationen af SIFI'er finder sted på koncernniveau med henblik på at tage højde for koncernens samlede systemiske betydning, og endvidere at koncernens virksomheder er tæt forbundne, hvilket medfører en risiko for koncernintern smittespredning i tilfælde af økonomiske problemer i dele af koncernen.

Finansrådet finder ikke, at forskellige krav på selskabsniveau i en koncern udgør nogen risiko for spredning af systemiske risici i en koncern, som samlet set er underlagt et SIFI-kapitalkrav på konsolideret niveau blandt andet fordi regler for store engagementer sætter grænser for risikospredningen.

Finansrådet er enig i, at SIFI-kravene som udgangspunkt bør fastsættes for moderselskabet og på konsolideret niveau for koncernen, hvilket er i tråd med tilgangen for f.eks. fastsættelse af solvenskrav under det nuværende Kapitalkravsdirektiv og kommende forordning og direktiv.

Yderligere finder Finansrådet, at vurderingen af systemiskhed og dermed udmålingen af eventuelle SIFI-krav også bør foretages særskilt for hvert enkelt datterselskab i en koncern. På den måde sikres lige konkurrencevilkår mellem ens institutter uafhængigt af et eventuelt tilhørsforhold til en koncern. Et eksempel på u hensigtsmæssigheden i rapportens anbefalede tilgang er, at f.eks. realkreditdatterselskaber af SIFI'er vil få samme kapitalkrav som moderselskabet. I værste tilfælde betyder det, at et realkreditinstitut vil kunne få et langt højere kapitalkrav end andre realkreditinstitutter på trods af ens aktiviteter.

Yderligere tilsynsbeføjelser

Anbefalingerne i rapporten indebærer en yderligere udvidelse af tilsynets ansvarsområde og en større grad af detaljering i tilsynets praktiske ud-møntning af de lovgivningsmæssige rammer. Det er bekymrende for trans-parensen og forudsigeligheden i tilsynet med danske SIFI'er.

Journalnr. 411/15

Dok. nr. 501248-v2

Ud over SIFI-udvalgets anbefaling om øgede tilsynsbeføjelser for koncernin-terne engagementer anbefaler udvalget, at der bør være en øget fokus på SIFI'ers allokering af kapital på tværs af koncernen. Det peges på sammen-hæng mellem kapital og risiko i de enkelte selskaber i koncernen. Dette sy-nes dog at bero på en misforstået opfattelse af, at bankkoncerner i deres interne styring allokere kapitalen på tværs af juridiske enheder. Det er ikke nødvendigvis tilfældet, idet allokeringen også kan ske på tværs af forret-ningsområder, der både kan gå på tværs af selskabs- og filialstruktur. Des-uden findes allerede en søjle 2-proces på selskabsniveau for vurdering af institutspecifikke risici og kapitalkrav, så det synes uklart, hvad hensigten med denne foreslåede beføjelse er.

Førtidig implementering af likviditetskrav og mere langsigtet finan-siering

SIFI-udvalget foreslår, at det kortsigtede likviditetskrav (LCR) indføres alle-rede fra 2015 for SIFI-banker. I CRD IV indføres det kommende LCR-krav fra 2015 til 2018. Finansrådet mener, at den europæiske implementering bør følges.

Yderligere finder Finansrådet, at det mere tydeligt bør fremgå, at LCR-kravet skal betragtes som en buffer, og at denne derfor i perioder med mangel på likviditet kan tillades at falde til under 100 pct. Dette vil sikre, at den danske praksis er i overensstemmelse med den seneste opdatering af LCR-standarden fra Basel-Komiteen.

Herudover foreslår SIFI-udvalget, at der indføres krav om mere stabil fun-ding for SIFI-banker, som en førtidig indførelse af Basel-Komiteens for-slag om et NSFR-krav. Dette er et meget vidtgående forslag, som kan have stor betydning for de danske bankers udlånsevne. Der er tungtvejende grunde til, at Basel-Komiteen gentagne gange har udskudt beslutningen om at indføre NSFR-kravet, og på nuværende tidspunkt er det højst usikkert, om NSFR-målet bliver indført som et krav fra Basel-Komiteen.

Finansrådet finder derfor, at man bør afvente den internationale udvikling, før der indføres yderligere krav om omlægning af finansieringsstrukturen. Yderligere vil Finansrådet gerne gøre opmærksom på, at danske banker al-lerede i dag er underlagt krav om mere stabil finansiering i form af pejle-mærkning i den særlige danske Tilsynsdiamant.

Udpegning af SIFI'er

SIFI-udvalget anbefaler, at udpegningen af de danske SIFI'er skal afhænge af tre kvantitative indikatorer kombineret med en mulighed for at inddrage

kvalitative faktorer i forbindelse med udpegningen. Yderligere anbefales det, at der foretages en årlig revurdering af udpegningen.

Side 12

I forhold til den årlige revurdering for allerede udpegede SIFI'er – herunder særligt i forhold til en eventuel fratagelse af instituttets SIFI-status – finder Finansrådet, at der her bør tages hensyn til den finansielle stabilitet. En pludselig fratagelse af instituttets SIFI-status kan have en negativ effekt på instituttets rating og dermed påvirke instituttets fundingsituation negativt. Finansrådet finder derfor, at en eventuel fratagelse af instituttets SIFI-status alene bør ske, når der er konstateret en varig og væsentlig ændring i instituttets systemiske betydning.

Journalnr. 411/15

Dok. nr. 501248-v2

Yderligere vil Finansrådet gerne støtte indstillingen fra SIFI-udvalget om, at DLR Kredit bør udpeges som SIFI som følge af instituttets store markedsandel inden for udlån til landbruget, der vanskeligt vil kunne overtages af andre institutter. I den forbindelse kan det endvidere, på grund af realkreditinstituttets systemiske vigtighed for Danmark og risikoen for afsmittende effekter mellem realkreditinstitutterne, være relevant at udpege hele realkreditsektoren som systemisk.

Krav til god selskabsledelse

SIFI-udvalget anbefaler, at der fastsættes særligt skærpede krav til SIFI'erne for så vidt angår god selskabsledelse. De eksisterende egnethedskrav (fit & proper) skal udvides til også at gælde for SIFI'ernes ledende medarbejdere og ikke kun for bestyrelse og direktion. Der skal endvidere fastsættes særlige krav til SIFI'ernes organisering og bemanning af risikostyringsfunktioner samt til SIFI'ernes it-systemer.

Disse skærpede krav genfindes ikke umiddelbart i international regulering, og som for den øvrige del af SIFI-udvalgets anbefalinger er det afgørende for Finansrådet, at der ikke indføres danske særregler, der adskiller sig fra de regler, der gælder for andre sammenlignelige europæiske banker. Eventuelle krav skal derfor ses i lyset af CRD IV og øvrige EU-regler, som tilsvarende indeholder krav til god selskabsledelse.

Med venlig hilsen

Morten Frederiksen

Direkte 3370 1104

mof@finansraadet.dk



FÍGGJARMÁLARÁÐIÐ
MINISTRY OF FINANCE

Ríkisumboðið
Amtmansbrekkkan 6
Postboks 12
110 Tórshavn

Argir, 19. apríl 2013

J.Nr.: 080599-001/12-10
(at tilskila í svari)

Tygara skriv:

Viðgjørt: JPP

Høringsvar fra det Færøske Finansministerium til rapporten:

Systemisk vigtige finansielle institutioner i Danmark: Identifikation, krav og krisehåndtering

Færøerne har om noget land oplevet de alvorlige skadevirkninger bankkriser kan have på et samfund. I 1951 kom Sjóvinnubankin i alvorlige problemer pga. mange konkurser i den færøske fiskeflåde. Først i 1990erne svigtede fiskeriet endnu engang og resultatet blev en voldsom økonomisk nedtur med stor arbejdsløshed, alarmerende migration, galoperende offentlig gæld, og kollaps af først Sjóvinnubankin og siden Føroya Banki. Derefter fulgte en periode med politisk tumult mellem Færøerne og Danmark som belastede rigsfælleskabet i mange år efter at bankerne krakkede.

Den var gal igen i 2010, da Eik Bank blev overdraget til Finansiell Stabilitet. Denne gang var de samfundsøkonomiske konsekvenser langt mindre, idet regningen ikke tilfaldt de færøske skatteborgere, men derimod Finansiell Stabilitet og Det Private Beredskab, som i stor udstrækning bliver finansieret af bankerne selv, også de færøske.

De færøske banker er en integreret del af det danske finansielle system, men opererer i et separat makroøkonomisk miljø. De er meget små, når de betragtes som del af den danske bankunion, men de to store, BankNordik og Eik, er meget store, set i forhold til den færøske økonomi. Faktisk har de en sådan størrelse, at det praktisk talt ikke er muligt at lade dem gå konkurs, uden at det får uoverskuelige konsekvenser for det færøske samfund. Derfor er det Færøske Landsstyre interesseret i, at undersøge muligheden for, at de store færøske banker bliver en del af en kommende SIFI-ordning.

De færøske myndigheder fremsatte i den forbindelse et ønske om at være med i den politiske proces fra begyndelsen og derved sikre det bedst mulige beslutningsgrundlag, når en beslutning skal tages. Den 12. april 2013 blev der på et ministermøde i Erhvervs- og Vækstministeriet i København mellem den danske erhvervsminister- og vækstminister, Anette Vilhelmsen, og den færøske finansminister Jørgen Niclasen, opnået forståelse for, at de færøske myndigheder bliver den del af processen fra begyndelsen.

Rapporten er opbygget i 3 hoveddele der henholdsvis behandler identifikation af-, krav til-, og krisehåndtering af SIFIER. Indenfor er disse hoveddele det interessant, set fra et færøsk perspektiv, at identificere forhold der er specielle for Færøerne. Målet må være, at en eventuel implementering af SIFI lovgivning på Færøerne sker på en hensigtsmæssig måde, således at hverken de færøske pengeinstitutter, eller det færøske samfund, lider unødigt overlast.

Identifikation

På side 47 i rapporten står der at: *Det er et politisk spørgsmål, hvem der skal foretage den konkrete identifikation af SIFIER på Færøerne og i Grønland, hvilket også bør ses i sammenhæng med spørgsmålet om, hvordan krisehåndtering af SIFIER på Færøerne og i Grønland skal finansieres. Såfremt identifikation af SIFIER på Færøerne og i Grønland skal være et dansk anliggende, anbefales det, at identifikation foretages af Finanstilsynet efter henstilling fra Det Systemiske Risikoråd. Såfremt krisehåndtering af SIFIER på Færøerne og i Grønland skal være et dansk anliggende, anbefales det, at der anvendes samme fremgangsmåde som for danske SIFIER. De to spørgsmål skal ses i sammenhæng. Det ligger imidlertid uden for udvalgets kommissorium at komme med anbefalinger på disse områder.*

Det er ifølge rapporten et politisk spørgsmål, hvem der skal foretage den konkrete identifikation af SIFIER på Færøerne. Derfor er det vigtigt, at der indledes politiske forhandlinger om hvem og hvordan de færøske SIFIER eventuelt identificeres. Her ønsker det Færøske Landstyre som sagt at være med fra starten, så der kan tages hensyn til særlige hensyn der vedrører de færøske banker og det færøske samfund.

Krav

Får et pengeinstitut betegnelsen SIFI, følger der en række krav med. Specielt stilles der krav om højere solvens, dvs. ekstra kapital. Det kan muligvis blive en udfordring for enkelte af bankerne, at opbygge tilstrækkelige kapitalresever indenfor det givne tidsinterval. Det kan ydermere blive en udfordring, specielt for relativt små institutter, at efterleve nye krav om styrket tilsyn. I rapporten vurderes det, at et styrket tilsyn kommer til at vedrøre en række specifikke områder, herunder:

- Øget fokus på overordnet vurdering af institutterne og benchmarking med sammenlignelige institutter
- Øget fokus på god selskabsledelse
- Styrket løbende overvågning og dialog
- Øget fokus på modelrisiki og kapitalallokering
- Øget undersøgelsesaktivitet
- Mere restriktiv praksis for tilladelser til koncerninterne engagementer

Det bliver efter Landstyreets mening nødvendigt at lave en analyse, der kortlægger de specifikke krav, som de færøske SIFI-banker skal leve op til. Samtidigt må det vurderes i hvor stor udstrækning de færøske SIFI-banker skal efterleve de nye tilsynskrav. Der er meget stor forskel på størrelsen og kompleksiteten af de danske og de færøske SIFI-banker og derfor er der risiko for, at de færøske banker kan lide overlast, såfremt kravene til styrket tilsyn bliver

uforholdsmæssigt store. Der lægges op til politiske drøftelser når en analyse af de ovenævnte forhold foreligger.


Krisehåndtering

Et yderst vigtigt punkt for det Færøske Landsstyre, er at kende og være fortrolig med den sekvens af begivenheder der indtræder i forbindelse med at en SIFI bank kommer i vanskeligheder. De historiske begivenheder taget i betragtning, så er det vigtigt at afklare, hvem gør hvad hvornår, i en krisesituation. Eventuel deltagelse i en SIFI ordning sker jo med henblik på at stabilisere den færøske samfundsøkonomi på langt sigt. Den færøske økonomi har historisk set fluktueret meget, primært pga. dens afhængighed af fiskeri. Derfor er det ekstra vigtigt, at den finansielle sektor på Færøerne er stabil og i stand til at absorbere de stød der måtte opstå som følge af svigtende fangst i fiskerierhvervene.

Det færøske Landstyre ser frem til at arbejde sammen med de danske myndigheder nu hvor det lovgivningsmæssige arbejde for alvor starter. Det er dog nødvendigt med en analyse, der belyser konsekvenserne for de færøske pengeinstitutter såfremt disse opnår en SIFI-klassificering. Det er også nødvendigt, på baggrund af analysen, at diskutere eventuelle sær færøske ønsker og behov til en kommende SIFI-ordning.

De historiske begivenheder taget i betragtning, med bankkriser i 50erne, 90erne og 00erne, er det vores håb, at et kommende samarbejde vil resultere i en mere stabil færøsk banksektor.

Argir 19. apríl 2013


Jørgen Niclasen
Landsstýrismaður


Bjarni A. Bjarnason